

AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES

- ANLA -

RESOLUCIÓN N° 001511 (17 JUL. 2024)

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

EL DIRECTOR GENERAL DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES – ANLA

En uso de sus facultades legales establecidas mediante la Ley 99 de 1993, el Decreto Ley 3573 del 2011 modificado por el Decreto 376 del 11 de marzo de 2020, el Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, Resoluciones 1957 de 5 de noviembre de 2021 de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales y 1223 del 19 de septiembre de 2022 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible,

y,

CONSIDERANDO QUE:

Mediante Resolución 770 del 29 de abril de 2024 aclarada por la Resolución 1213 del 20 de junio de 2024, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA (en adelante esta Autoridad Nacional), otorgó Licencia Ambiental para el proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la conexión del Parque Solar Puerta de Oro”, localizado en jurisdicción de los municipios de Guaduas en el departamento de Cundinamarca y los municipios de Armero Guayabal y Honda, en el departamento del Tolima, a la sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. (en adelante la solicitante), identificada con NIT. 901.162.561-3.

El anterior acto administrativo fue notificado por correo electrónico a la solicitante, y a la sociedad FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S. E.S.P. en calidad de tercero interviniente el 30 de abril de 2024, comunicada en la misma fecha a la Corporación Autónoma Regional del Tolima – CORTOLIMA, la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR, la Procuraduría delegada para Asuntos Ambientales, Minero Energéticos y Agrarios, la Alcaldía municipal de Guaduas en el departamento de Cundinamarca, las Alcaldías municipales de Armero Guayabal y Honda en el departamento del Tolima, y a los Terceros Intervinientes Yinna María Céspedes Mahecha, José William Díaz Molina, Norberto Céspedes Murcia, José William Zamora González, Ross Marly Céspedes Mahecha,

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Luis Evelio Zuleta López, Elbert Céspedes Murcia, Carlos Julio Trujillo Rendón, notificado por Aviso al señor Alberto Rebolledo Cuadrado, e igualmente, fue publicado en la Gaceta de esta Autoridad Nacional el 24 de mayo de 2024.

Mediante comunicaciones con radicado ANLA 20246200557122 y 20246200558492 del 16 de mayo de 2024, el Doctor Juan Sebastián Andrés Poveda Orrego identificado con cédula de ciudadanía 1.121.899.860, en su calidad de Representante Legal de la sociedad FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S E.S.P., en adelante la recurrente, interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, en el que solicitó revocar el mencionado acto administrativo y negar la licencia ambiental.

Junto con el memorial contentivo del recurso se presentaron como pruebas las siguientes:

1. Solicitud de Términos de Referencia CORTOLIMA.
2. Radicado de solicitud de TDR CORTOLIMA.
3. Respuesta TDR CORTOLIMA.
4. Autorización de Trámites administrativos La Lorena y Los Olivos.
5. Certificado de tradición y libertad predios Los Olivos.
6. Certificado de tradición y libertad predio La Lorena.
7. Radicado de EIA Tolima Norte.

En aplicación del artículo 79 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esta Autoridad Nacional corrió traslado de las mencionadas pruebas a las demás partes dentro del trámite, así:

- Radicado 20243000416831 del 12 de junio de 2024, dirigido al señor José William Díaz Molina.
- Radicado 20243000416851 del 12 de junio de 2024, dirigido al señor Luis Evelio Zuleta López.
- Radicado 20243000416861 del 12 de junio de 2024, dirigido a la señora Marly Céspedes Mahecha.
- Radicado 20243000416871 del 12 de junio de 2024, dirigido a la solicitante PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S.
- Radicado 20243000416881 del 12 de junio de 2024, dirigido al señor Norberto Céspedes Murcia.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

- Radicado 20243000416891 del 12 de junio de 2024, dirigido al señor Elbert Céspedes Murcia.
- Radicado 20243000421101 del 13 de junio de 2024, dirigido al señor José William Zamora González.
- Radicado 20243000435521 del 18 de junio de 2024, dirigido al señor Carlos Julio Trujillo Rendon.
- Radicado 20243000435541 del 18 de junio de 2024, dirigido a la señora Yinna Céspedes Mahecha.
- Radicado 20243000455661 del 25 de junio de 2024, dirigido al señor Alberto Rebolledo Cuadrado.

Mediante comunicación con radicado 20246200702982 del 24 de junio de 2024, la solicitante PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. se pronunció frente al traslado de pruebas realizado por la ANLA a través de la comunicación con radicado 20243000416871 del 12 de junio de 2024.

Previo al análisis de los motivos de inconformidad presentados por la recurrente FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S E.S.P., esta Autoridad Nacional verificó el cumplimiento de los requisitos legales consagrados en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011, por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

El equipo evaluador ambiental de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, una vez analizados los motivos de inconformidad expuestos en el escrito de recurso de reposición presentado por la recurrente FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S E.S.P., en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, elaboró el Concepto Técnico 4983 del 16 de julio de 2024.

FUNDAMENTOS LEGALES

Del recurso de reposición

El recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual, la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare modifique, adicione o revoque, con el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto. En este sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición obedece, por una parte, a que al funcionario de la administración que tomó una decisión, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones, y por otra, a la definición de los asuntos objeto de controversia.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

El capítulo VI de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011, por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA -, en su artículo 74 establece:

“Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos. (...)”

En lo que respecta a la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 ibidem, dispone:

“Oportunidad y presentación. De los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.”

Por su parte, atendiendo a lo previsto en el artículo 77 del CPACA, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

“Requisitos. *Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*

Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (...)*

Finalmente, los artículos 78, 79 y 80 de la misma normativa, regulan lo concerniente al procedimiento y trámite para resolver el recurso de reposición interpuesto.

De acuerdo con el anterior soporte normativo, se debe indicar que, para el caso concreto, la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 es un acto administrativo susceptible de ser recurrido según el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, puesto que se trata de un acto definitivo, es decir que toma una decisión de fondo.

Atendiendo a lo descrito con relación a los requisitos y condiciones que deben observarse al interponer el recurso de reposición (artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011), en el presente caso, se puede concluir lo siguiente:

1. El recurso se interpuso por escrito y está dirigido al Doctor Rodrigo Elías Negrete Montes Director General de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, por lo que se cumple este requisito de presentarse ante el funcionario que dictó la decisión.
2. En cuanto a la oportunidad legal para interponer el recurso, se tiene que la notificación de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 a FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S. E.S.P., se surtió por correo electrónico el 30 de abril de 2024; atendiendo a los diez (10) días hábiles de término para interponer el recurso, contados a partir del día siguiente de la notificación, tal término vencía el 16 de mayo de 2024. El recurso fue presentado el 16 de mayo de 2024 mediante comunicación con radicado 20246200557122 por lo tanto, se verifica que el mismo fue presentado en la debida oportunidad legal.
3. En el desarrollo del recurso de reposición la recurrente, expone sus motivos de inconformidad relacionados con la decisión adoptada mediante Resolución 770 del 29 de abril de 2024, por lo cual, este requisito se cumple.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

4. Asimismo, es interpuesto por el doctor Juan Sebastián Andrés Poveda Orrego en calidad de Representante Legal de la recurrente, de conformidad con el certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá el 2 de enero de 2024, documento adjunto al recurso de reposición, lo cual lo faculta para adelantar la actuación administrativa. En esa medida, hay legitimación por activa para interponer el recurso.
5. Por último, la dirección de notificaciones del recurrente se indicó, por lo tanto, se cumple este requisito.
6. Ahora bien, la recurrente no solicitó la práctica de pruebas, pero sí solicitó tener como tal las siguientes:
 - Anexo 1. Solicitud de Términos de Referencia CORTOLIMA.
 - Anexo 2. Radicado de solicitud de TDR CORTOLIMA.
 - Anexo 3. Respuesta TDR CORTOLIMA.
 - Anexo 4. Autorización de Trámites administrativos La Lorena y Los Olivos.
 - Anexo 5. Certificado de tradición y libertad predios Los Olivos.
 - Anexo 6. Certificado de tradición y libertad predio La Lorena.
 - Anexo 8. Radicado de EIA Tolima Norte.

Adicional a lo anterior, no se consideró necesario por parte de la ANLA decretar pruebas de oficio.

Así las cosas, esta Autoridad Nacional encuentra procedente resolver el recurso de reposición interpuesto contra el citado acto administrativo, conforme se expuso en las anteriores consideraciones.

De las pruebas.

En relación con el trámite para la decisión de los recursos y las pruebas necesarias para resolverlos, el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala lo siguiente:

“Artículo 79. Trámite de los recursos y pruebas. Los recursos se tramitarán en el efecto suspensivo.

Los recursos de reposición y de apelación deberán resolverse de plano, a no ser que al interponerlos se haya solicitado la práctica de pruebas, o que el funcionario que ha de decidir el recurso considere necesario decretarlas de oficio.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Cuando con un recurso se presenten pruebas, si se trata de un trámite en el que interviene más de una parte, deberá darse traslado a las demás por el término de cinco (5) días.

Cuando sea del caso practicar pruebas, se señalará para ello un término no mayor de treinta (30) días. Los términos inferiores podrán prorrogarse por una sola vez, sin que con la prórroga el término exceda de treinta (30) días.

En el acto que decreta la práctica de pruebas se indicará el día en que vence el término probatorio”.

En relación con lo establecido anteriormente, si bien con el recurso de reposición no se solicitó la práctica de pruebas, la recurrente sí aportó las señaladas precedentemente.

Al respecto, dando aplicación al artículo 79 ibidem, esta Autoridad Nacional corrió traslado de las mencionadas pruebas a la titular de la Licencia Ambiental, la sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., así como a los señores José William Díaz Molina, Luis Evelio Zuleta López, Marly Céspedes Mahecha, Norberto Céspedes Murcia, Elbert Céspedes Murcia, José William Zamora González, Carlos Julio Trujillo Rendon, Yinna Céspedes Mahecha y Alberto Rebolledo Cuadrado en calidad de Terceros Intervinientes.

En este sentido, es importante indicar que mediante la comunicación con radicado 20246200702982 del 24 de junio de 2024, la solicitante PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. se pronunció frente al traslado de pruebas realizado por la ANLA a través del oficio con radicado 20243000416871 del 12 de junio de 2024, por lo que que se realizarán las consideraciones correspondientes en el presente acto administrativo.

Adicionalmente, la ANLA aparte de las pruebas aportadas por la recurrente, considerará el contenido del Estudio de Impacto Ambiental -EIA e información adicional presentada con ocasión al trámite de licenciamiento del proyecto, toda vez que conforme a su contenido esta Autoridad Nacional resolvió dicho trámite con la expedición de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, en virtud del artículo 2.2.2.3.6.3 del Decreto 1076 de 2015.

Así las cosas, para resolver el recurso de reposición interpuesto en contra de Resolución 770 del 29 de abril de 2024, se tendrán en cuenta dentro del presente acto administrativo, como se expondrá continuación.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Con respecto a los motivos de inconformidad del recurrente, esta Autoridad Nacional decidirá si aclara, modifica, adiciona, confirma o revoca la decisión adoptada mediante la Resolución 770 del 29 de abril de 2024.

En tal sentido el recurso fue evaluado desde el punto de vista técnico y se elaboró el Concepto Técnico 4983 del 16 de julio de 2024, por parte del equipo evaluador ambiental de esta Autoridad Nacional, toda vez que en materia ambiental dicho concepto es un soporte y fundamento que debe acompañar las decisiones de la administración cuando los asuntos y la materia así lo exigen, como el caso que nos ocupa.

Que teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, a continuación, se desatará el análisis correspondiente, para lo cual se indicará la decisión cuestionada, las peticiones formuladas por la recurrente, así como los motivos de inconformidad expuestos, los fundamentos y las consideraciones de la ANLA para resolver cada uno de ellos.

OBLIGACIÓN RECURRIDA: Resolución 770 del 29 de abril de 2024:

“ARTÍCULO PRIMERO. Otorgar Licencia Ambiental para el desarrollo del proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la Conexión del Parque Solar Puerta de Oro”, localizado en jurisdicción de los municipios de Guaduas en el departamento de Cundinamarca y los municipios de Armero Guayabal y Honda, en el departamento del Tolima, a la sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., identificada con NIT. 901.162.561-3, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

(...)”

PETICIÓN DE LA RECURRENTE:

- i. *“Revocar la Resolución 00770 de enero 18 de 2018 (sic) mediante la cual Otorgó Licencia Ambiental para el desarrollo del proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la Conexión del Parque Solar Puerta de Oro”, localizado en jurisdicción de los municipios de Guaduas en el departamento de Cundinamarca y los municipios de Armero Guayabal y Honda, en el departamento del Tolima, a la sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., con NIT. 901.162.561-3, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.” (sic)*
- ii. *“NEGAR la licencia ambiental por incumplir los términos TrD17 en lo relacionado con la socialización con los actuales tenedores de uso de las propiedades Los Olivos el artículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015, razón por la cual NO podrán coexistir el proyecto la línea de transmisión de 230 kV*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

sobre el proyecto de generación de energía de 50 MW de la empresa Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P.”

1.MOTIVOS DE INCONFORMIDAD DE LA RECURRENTE – MEDIO BIOTICO:

Que frente a lo anterior la recurrente argumentó lo siguiente:

“El artículo 52 de la Ley 99 de 1993, reglamentado por el Decreto 2041 de 2014 compilado en el Decreto 1076 de 2015, reglamenta y exige instrumento de manejo ambiental (licencia) para los proyectos, obras o actividades que taxativamente allí se indican, frente a los cuales, las autoridades ambientales, nacional o regionales, otorgarán este instrumento cuando el titular de la solicitud ha cumplido con los requisitos previstos por el artículo 2.2.2.3.6.2. del Decreto 1076, anexando el EIA que se debe elaborar según las reglas previstas en la misma norma.

Según lo previsto por el artículo 57 de la Ley 99 de 1993 se entiende por Estudio de Impacto Ambiental (EIA) el conjunto de la información que deberá presentar ante la autoridad ambiental competente el petitionario de una Licencia Ambiental. El Estudio de Impacto Ambiental contendrá información sobre la localización del proyecto y los elementos abióticos, bióticos y socioeconómicos del medio que puedan sufrir deterioro por la respectiva obra o actividad, para cuya ejecución se pide la licencia, y la evaluación de los impactos que puedan producirse. Además, incluirá el diseño de los planes de prevención, mitigación, corrección y compensación de impactos y el plan de manejo ambiental de la obra o actividad.

Para los proyectos de transmisión de energía, el MADS ha fijado por la Resolución 075 de enero 18 de 2018 los términos de referencia para la elaboración del estudio de impacto ambiental – EIA proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica TdR-17.

Según lo previsto por el artículo 107, inciso 2, de la Ley 99 de 1993, expresamente indica que “Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares”. (resalto y subrayo)

Esto significa que la ANLA, como las demás autoridades, NO podrán renunciar a su aplicación, o dejar de aplicar las mismas, pues de hacerlo, el acto administrativo por el cual finaliza la solicitud y trámite de licenciamiento ambiental incurrirá en los vicios de legalidad previstos por los artículos 137 y 138 del CPACA.

Al revisar las normas procesales sobre las cuales el titular de la licencia ambiental, Parque Solar Puerta de Oro S.A.S., no se cumplieron los parámetros fijados por la norma que establece los términos de referencia según Resolución 075 de enero 18 de 2018 del MADS, el artículo 2° señala que “los términos de referencia que se

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

adoptan en la presente resolución son aplicables a las autoridades ambientales y a los particulares dentro del trámite de licenciamiento ambiental para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental para proyectos de Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica.”

Según la mencionada Resolución de TdR, en la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental, el solicitante deberá:

ARTÍCULO 3º.-Verificación. El interesado en obtener la licencia ambiental deberá verificar que no queden excluidos de la evaluación aspectos que puedan afectar y/o producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje.

De la misma manera, podrá suprimir o no aportar parcialmente alguna de la información solicitada en los términos de referencia, que considere que no es pertinente y que por lo tanto no aplica a su proyecto, obra o actividad.

Parágrafo - En los anteriores eventos, el solicitante deberá justificar técnica y/o jurídicamente, las razones por las cuales no se incluye dicha información.

En el Estudio de Impacto Ambiental presentado por la empresa Parque Solar Puerta de Oro S.A.S., no se cumplieron los parámetros obligatorios para explicar los ítems, respecto de los inmuebles que interesan en este recurso de propiedad de los señores Alberto Rebolledo Cuadrado Y Ana Sofia Rebolledo Cuadrado, en relación con los siguientes lotes

a) La Lorena Primer Lote. Identificado con folio de matrícula inmobiliaria 352-4362 de la oficina de instrumentos públicos de Armero, y cédula catastral 730550003000000200320000000000 el cual está compuesto por un área de 164,1999 ha según catastro y 211,5 según el título traslativo de dominio.

b) Los Olivos, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 352-6 de la Oficina de instrumentos públicos de Armero, y cédula catastral 7305500300000002003300000000, el cual está compuesto de 46 ha. 1535 m2 (sic).

Es sobre estos aspecto (sic) que centramos la inconformidad en este recurso por cuanto la empresa solicitante de la licencia ambiental del asunto de la referencia, reportó a la ANLA equivocación de los predios sobre los cuales realizó el levantamiento de línea base ambiental, al señalar el equipo de la ANLA que se comunicaron con el señor José Luis Albornoz, y por ello cometieron errores fácticos (técnicos) y jurídicos que determinan incumplimiento de los términos de referencia, en los siguientes puntos:

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

a) Componente Biótico

1. Entre las Torres TW-P-002 y TW-P-003, se encuentran al menos 5 individuos que no se han inventariados, (sic) no se encuentra definida su necesidad de tala o poda, así mismo no se han definido acciones de compensación, traslado de epifitas evaluaciones económicas del impacto entre otras.



Ilustración 1. Individuos no inventariados entre las torres TW-P-002 y TW-P-003

2. Entre las Torres TW-P-003 y TW-P-004, se encuentran al menos 5 individuos que no se han inventariado, no se encuentra definida su necesidad de tala, adicional a lo anterior existe un área 1 ha Bosque de Galería que podría ser receptora de impactos por la construcción de la TW-P-004 así mismo no se han definido acciones de compensación, ahuyentamiento de fauna, traslado de epifitas, evaluaciones económicas del impacto entre otras.

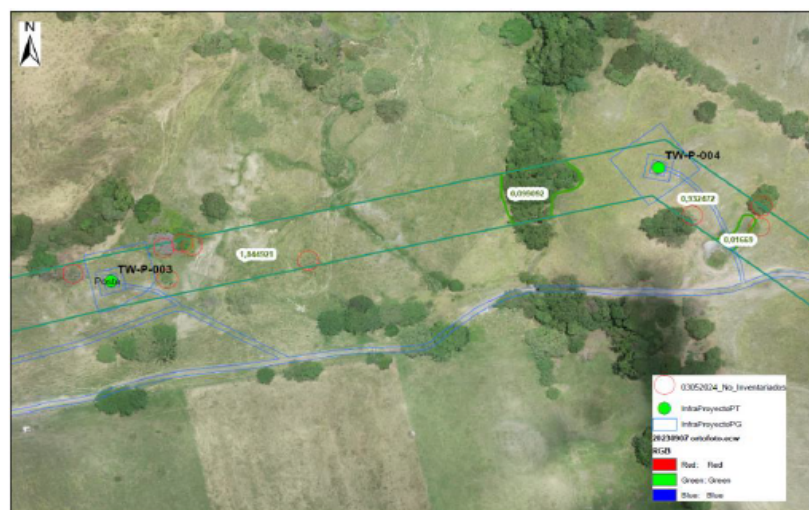


Ilustración 2. Individuos no inventariados entre las torres TW-P-003 y TW-P-004

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

3. *El acceso AMP-02 se encuentra proyectado sobre un Jaguey (sic) del terreno, a la fecha no se han socializado las acciones a establecer sobre dicho cuerpo de agua, así como sus impactos, medidas de manejo, se deberá mencionar si se espera desecar para construir el acceso, se deberá mencionar porque (sic) no se respeta la ronda hídrica, se deberá comunicar sobre el permiso de ocupación de cauce para realizar dicho cruce, entre otros*

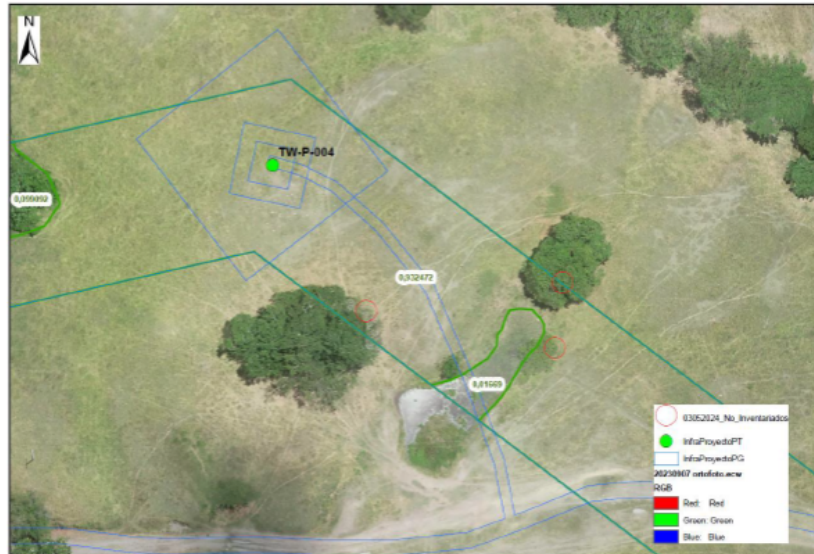


Ilustración 3. Acceso AMP-02 proyectado sobre un Jagüey del terreno

4. *Entre las Torres TW-P-004 y TW-P-005, se encuentran al menos 5 individuos que no se han inventariados, adicional a lo anterior existe un área 0,01 ha de Jaguey (sic) a afectar que podría ser receptora de impactos por la construcción del acceso AMP-02, así mismo no se han definido acciones de compensación, ahuyenta miento de fauna, traslado de epifitas, evaluaciones económicas del impacto, permiso de ocupación de cauce, monitoreo de hidrológicos y calidad de agua entre otras.*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”



Ilustración 4. Individuos no inventariados entre las torres TW-P-004 y TW-P-005

5. Es relevante mencionar a la autoridad ambiental que el acceso AMP-04 se proyecta sobre zonas de pastos limpios no intervenidas, así mismo se desvía de las vías existentes, lo cual se considera como impactos nuevos sobre el predio, es necesario justificar, cuantificar en la evaluación económica de impacto dicho acceso y reportar los impactos, medidas de manejo y demás alteraciones derivadas de la nueva vía de acceso.

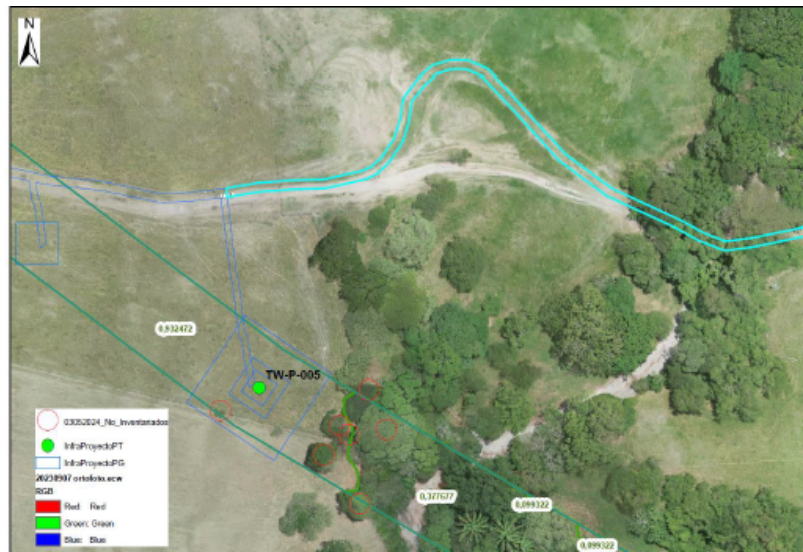


Ilustración 5. Acceso AMP-04 proyectado sobre zonas de pastos limpios no intervenidas

6. Entre las Torres TW-P-005 y TW-P-006, se encuentran al menos 12 individuos que no se han inventariado, no se encuentra definida su necesidad de tala, adicional a lo anterior existe un área 1,11 ha Bosque de Galería que podría ser receptora de impactos por la construcción de la línea entre las Torres TW-P-005

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

y TW-P-006 así mismo no se han definido acciones de compensación, ahuyentamiento de fauna, traslado de epifitas, evaluaciones económicas del impacto entre otras.



Ilustración 6. Individuos no inventariados entre las torres TW-P-005 y TW-P-006

7. Entre las Torres TW-P-006 y TW-P-007, se encuentran al menos 5 individuos que no se han inventariado, no se encuentra definida su necesidad de tala, así mismo no se han definido acciones de compensación, traslado de epifitas evaluaciones económicas del impacto entre otras.

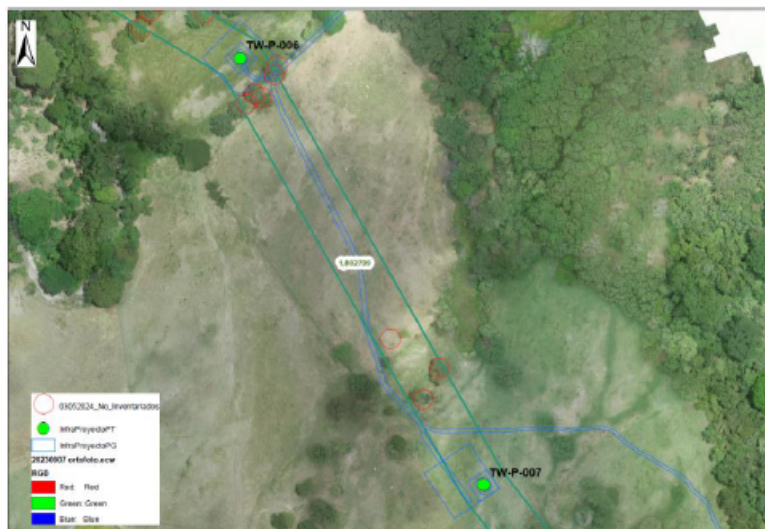


Ilustración 7. Individuos no inventariados entre las torres TW-P-006 y TW-P-007

8. Entre las Torres TW-P-007 y TW-P-008, se encuentran al menos 20 individuos que no se han inventariado, no se encuentra definida su necesidad de tala, adicional a lo anterior existe un área 0,7 ha Bosque de Galería que podría ser

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

receptora de impactos por la construcción de la línea entre las Torres TW-P-007 y TW-P-008 así mismo no se han definido acciones de compensación, ahuyentamiento de fauna, traslado de epifitas, evaluaciones económicas del impacto entre otras, se estima adicional a lo anterior que dada la altura de los árboles ubicados alrededor de la TW-P-008 se requiere intervención para el tendido de cables sobre múltiples individuos.

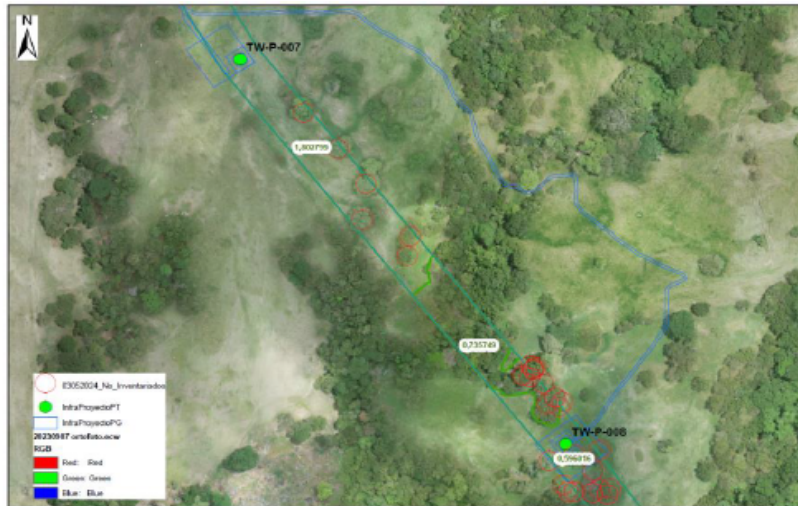


Ilustración 8. Individuos no inventariados entre las torres TW-P-007 y TW-P-008

9. Entre las Torres TW-P-008 y TW-P-009, se encuentran al menos 11 individuos que no se han inventariado, no se encuentra definida su necesidad de tala, adicional a lo anterior existe un área 0,14 ha Bosque de Galería que podría ser receptora de impactos por la construcción de la línea entre las Torres TW-P-008 y TW-P-009 así mismo no se han definido acciones de compensación, ahuyentamiento de fauna, traslado de epifitas, evaluaciones económicas del impacto entre otras, se estima adicional a lo anterior que dada la altura de los árboles ubicados alrededor de la TW-P-009 se requiere intervención para el tendido de cables sobre múltiples individuos.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

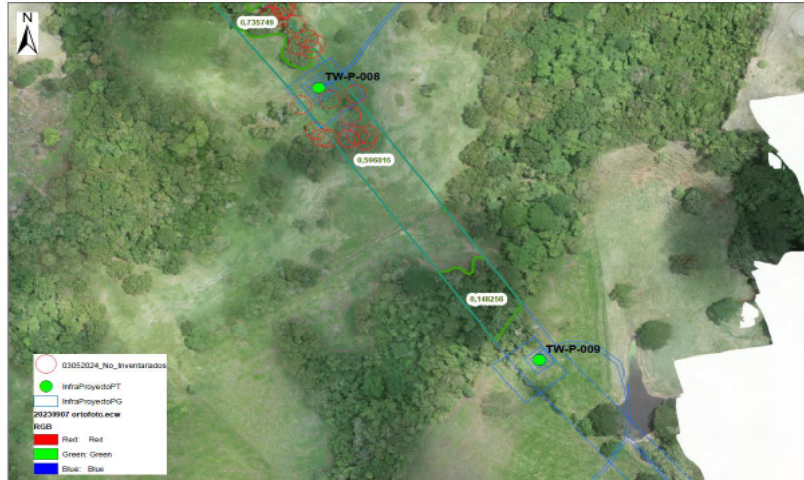


Ilustración 9. Individuos no inventariados entre las torres TW-P-008 y TW-P-009

10. El acceso AMP-05 se encuentra proyectado sobre un Jagüey (sic), a la fecha no se han socializado las acciones a establecer sobre dicho cuerpo de agua, así como sus impactos, medidas de manejo, se deberá mencionar si se espera desecar para construir el acceso, se deberá mencionar porque no se respeta la ronda hídrica, se deberá comunicar sobre el permiso de ocupación de cauce para realizar dicho cruce, entre otros.

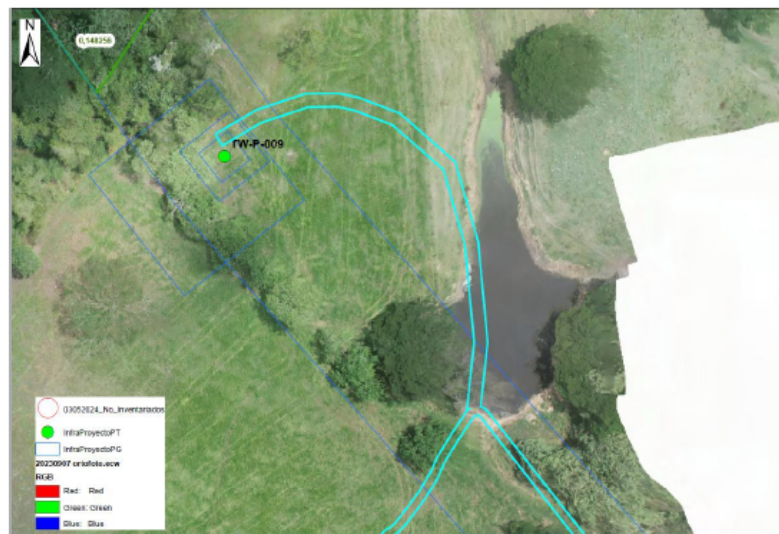


Ilustración 10. Acceso AMP-05 proyectado sobre un Jagüey

11. Sobre la ZTC-8 se presentan tres individuos forestales y no dos como lo menciona el inventario forestal de la licencia, los cuales son objeto de aprovechamiento/poda, así mismo para el tendido de línea se intuye la necesidad de poda para los fustales en cercanía al sitio de torre.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”



Ilustración 11 Individuos sobre ZTC-8

12. Sobre la ZTC-8 los individuos referidos en la solicitud de aprovechamiento forestal de la licencia ambiental no coinciden con las especies que se encuentran en campo:

ESPECIE	N_COMUN	H_TOTAL	H_FUSTE	VOL_TOTAL	VOL_COM	CARB_INDIV	FECHA_C_A	COORD_ESTE	COORD_NORTE
Lafoensia acuminata	Arrayan-Tomé	14	10	1,60439	1,14599	534,082	4/10/2023	4791415,71	2123822,06
Gliricidia sepium (Jacq.)	Mataratón	7	2	0,909929	0,25998	525,42	4/10/2023	4791433,68	2123826,31
Lafoensia acuminata	Arrayan-Tomé	7	2,8	0,395506	0,158202	213,976	4/10/2023	4791450,76	2123830,03

Tabla 1. Especies forestales encontradas en campo sobre ZTC-8

13. No existen polígonos de aprovechamiento para los sitios de torre del TW-P-002 al TW-P-007, observándose la necesidad de efectuar aprovechamientos/podas durante este tramo de la línea.
14. Se deberá socializar al propietario si los accesos que deberán modificarse necesitan aprovechamientos forestales, permisos de ocupación de cauce, secado de cuerpos de agua o algún otro permiso derivado de la afectación de recursos.
15. No se han realizado las respectivas encuestas de percepción de paisaje con los propietarios del terreno, asociadas a los nuevos sitios de torre proyectadas.
16. La autoridad ambiental no ha evaluado la importancia ecológica y de redes tróficas presente dentro de los relictos de bosque de los predios La Lorena y Los Olivos, dado que dentro de dichos predios se tiene evidencia de la existencia de

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

especies de importancia ecológica para la zona de estudio, ya que por medio de cámaras trampa en monitoreos de fauna del proyecto Tolima Norte se han identificado para los predios La Lorena y Los Olivos dos especies de Felinos (Leopardus wiedii & Leopardus sp.) de alta relevancia ecológica para el Tolima, la línea de transmisión licenciada no garantiza acciones de conservación sobre estas especies.



Ilustración 12. Evidencia de felinos en los predios La Lorena y Los Olivos

17. *La línea base biótica del proyecto Puerta de Oro sobre los predios La Lorena y Los Olivos no es representativa, dado que la autoridad ambiental y el proyecto desconocen las especies de importancia ecológica que habitan en el sector La Lorena y Los Olivos, dentro de las cuales se ubican especies monitoreadas y reportadas por el proyecto Tolima Norte como Cerdocyon thous, Saguinus leucopus, Leopardus wiedii, Sylvilagus brasiliensis, Alouatta seniculus, Caiman crocodilus, Rhynchonycteris naso, Saccopteryx bilineata, Anolis tolimensis, entre otros.*
18. *El PMA no establece acciones de ahuyentamiento o califica impactos sobre los felinos y especies de importancia ecológica de la zona, así mismo se desconocen las medidas encaminadas a evitar la alteración de hábitats como Jagüeyes donde se proyectan accesos, no se establecen acciones para evitar atropellamiento o daño sobre dichas especies.*
19. *El proyecto Puerta de Oro no establece sobre la zona La Lorena y Los Olivos, pasos de fauna que protejan la integridad de especies de importancia ecológica tales como Cerdocyon thous, Saguinus leucopus, Leopardus wiedii, Sylvilagus brasiliensis, Alouatta seniculus, Caiman crocodilus, Rhynchonycteris naso, Saccopteryx bilineata, Anolis tolimensis, entre otros.*
20. *La autoridad ambiental desconoce la importancia de las especies de ictofauna presentes en los drenajes de los predios La Lorena y Los Olivos donde no se han evaluado los impactos por tránsito de mulares sobre especies con*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

*distribución limitada como las *Rachovia* sp, comúnmente registradas sobre los afluentes que espera intervenir el proyecto Puerta de Oro.*



Rachovia sp

*Ilustración 13. Evidencia de especie *Rachovia* sp en los predios La Lorena y Los Olivos*

1.1. CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE LA ANLA:

Respecto a los motivos de inconformidad expuestos por la recurrente, el Equipo Evaluador Ambiental de esta Autoridad Nacional en el Concepto Técnico 4983 del 16 de julio de 2024, consideró:

- **Argumentos 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, y 13**

Con relación a los argumentos de estos numerales, se considera pertinente aclarar que, durante la visita de evaluación realizada entre el 18 al 21 de octubre de 2023, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA verificó las coberturas de la tierra y áreas objeto de aprovechamiento forestal (p.ej. pastos arbolados, pastos limpios, pastos enmalezados, vegetación secundaria baja y vegetación secundaria baja) relacionado al Estudio de Impacto Ambiental con radicado 20236200630242 del 19 de septiembre de 2023, así mismo se verificó información dasométrica y taxonómica de los diferentes individuos arbóreos que fueron incluidos en las parcelas de caracterización del área de influencia físico - biótica.

En dicha verificación se corroboraron diferentes unidades de coberturas vegetales de la tierra que fueron identificadas y delimitadas generalmente de forma correcta, excepto de algunos parches de vegetación secundaria donde se observó una mayor estructura y composición similar a bosques. Aunque este tipo de ajustes se solicitaron para el capítulo de caracterización, se evidenció que se modificó el permiso de aprovechamiento forestal. En complemento a lo anterior, de acuerdo con la revisión del documento de Estudio de Impacto Ambiental con radicado 20236200630242 del 19 de septiembre de 2023 y sus anexos documentales y cartográficos, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA consideró necesario en el marco del trámite de Licenciamiento Ambiental formular el siguiente requerimiento a la solicitante, en la Reunión de Información adicional celebrada el 17 de noviembre de 2023 como consta en el Acta 66 de 2023.

“Requerimiento 34

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Para la solicitud de aprovechamiento forestal, se deberá:

- a) Presentar el censo forestal 100% para los polígonos de aprovechamiento forestal solicitados por muestreo estadístico, o en caso contrario justificar detalladamente con soporte documental la imposibilidad de acceso y/o de su ejecución.*
- b) Verificar y en caso de ser necesario, incluir en el aprovechamiento forestal los individuos asociados a la infraestructura del proyecto, de conformidad con los requerimientos 1, 2, 3 y 4.*
- c) Presentar el análisis de acercamiento al conductor, donde se identifiquen plenamente los individuos que serán objeto de intervención por este concepto.*
- d) Excluir los polígonos de aprovechamiento forestal que no presentan individuos y volúmenes asociados.*
- e) Incluir en la capa de AprovechaForestalPG la infraestructura asociada a cada uno de los polígonos solicitados en el aprovechamiento forestal.*
- f) Ajustar el Formulario Único Nacional de solicitud de aprovechamiento forestal, garantizando concordancia entre el EIA y el Modelo de Almacenamiento Geográfico- MAG.”*

En respuesta al literal a. del requerimiento en mención la solicitante presentó el censo forestal al 100 % para el aprovechamiento forestal de 236 individuos fustales, que generan un volumen total de 52,783 m³, en un área de intervención de 2,289 ha, las cuales corresponden a zonas temporales de construcción - ZTC “sitios de torre” descritas en la Tabla 7.1 y con mayor detalle en el Capítulo 3. Descripción del proyecto de la información adicional del proyecto con radicado 20246200080492 del 22 de enero de 2024.

Con relación al literal b. la solicitante incluyó los individuos arbóreos asociados a la infraestructura del proyecto de conformidad a los requerimientos 1, 2, 3 y 4 de la Reunión de información adicional. Para el literal c. la solicitante con base a las actividades del proyecto presentó el análisis de acercamiento al conductor a partir del plano planta – perfil y mediante la verificación en campo, determinando que durante esta fase del proyecto no se requerirán podas ni aprovechamiento forestal en la franja de servidumbre, toda vez que los árboles registrados en la franja no superan las alturas de seguridad definidas en el RETIE para el nivel de tensión de la línea (230 kV). Sin embargo, durante la fase de operación y mantenimiento de la línea se requerirá el manejo silvicultural de podas para el mantenimiento en la franja de servidumbre, por lo cual en el Plan de Manejo Ambiental se describen las actividades de poda que se realizarán durante los mantenimientos.

Para los literales d., e. y f. la solicitante excluyó los polígonos de aprovechamiento forestal que no presentan individuos y volúmenes asociados, así mismo se incluyó en la capa de AprovechaForestalPG del Modelo de almacenamiento geográfico – MAG, la infraestructura asociada a cada uno de los polígonos solicitados en el aprovechamiento forestal. Finalmente la solicitante ajustó el Formulario Único Nacional de solicitud de aprovechamiento forestal de acuerdo con la información adicional del proyecto con radicado 20246200080492 del 22 de enero de 2024, donde se observa que no es necesario el aprovechamiento forestal en la cobertura natural de Bosque de galería y/o ripario, y que únicamente se encuentran (2) dos individuos arbóreos (E-71, E-72) solicitados para aprovechamiento forestal dentro de la zona temporal de construcción ZTC-8 de la torre TW-P-008 localizada en el predio La Lorena. Así mismo, en cuanto al acceso AMP-002, el

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA considera pertinente aclarar que el segmento del acceso “AMP-LN-02” no fue autorizado por el artículo cuarto de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y que sobre el Jagüey o cuerpo de agua artificial no se generaran impactos no evaluados.

Por todo lo anterior, es importante señalar que, esta Autoridad sí contempló en las consideraciones y en el resuelve de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 la definición de medidas de compensación del medio biótico en áreas donde se generen impactos (ver artículos décimo cuarto y décimo quinto), como también la evaluación de la solicitud del permiso de aprovechamiento forestal presentada por la solicitante (ver artículo quinto), las actividades de ahuyentamiento, rescate y reubicación (translocación de fauna silvestre) (ver Fichas: Manejo de fauna silvestre - PMB-04 y Manejo para el aprovechamiento forestal - PMB-01), las actividades de rescate, traslado y reubicación de plantas epifitas (ver Fichas: PMB-02 - Manejo ambiental de especies vasculares (Familia Bromeliaceae y Orchidiaceae) en veda nacional y PMB-03 - Manejo ambiental especies no vasculares (hepáticas, musgos y líquenes) en veda nacional); y finalmente se resalta que, la caracterización para cada componente, grupo de componentes o medio se realiza en el área de influencia del proyecto y no a nivel predial, área o áreas de influencia que se definen en función de los impactos ambientales significativos generados por actividades propias del proyecto.

• **Argumento 3**

Con relación al argumento del numeral 3, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA considera pertinente aclarar que el segmento del acceso “AMP-LN-02” no fue autorizado por el artículo cuarto de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, tal como se presenta a continuación:

“ARTÍCULO CUARTO. No autorizar a la Sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. la instalación de infraestructura relacionada en las siguientes tablas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

(...)

Segmentos viales no viables ambientalmente

NOMBRE	ID	MEDIO DE MOVILIZACIÓN	COORDENADA INICIAL DATUM MAGNA COLOMBIA ORIGEN ÚNICO		COORDENADA FINAL DATUM MAGNA COLOMBIA ORIGEN ÚNICO		LONGITUD (m)
			ESTE	NORTE	ESTE	NORTE	
Acceso hacia la torre TWP-031	AMP LN-12	Peatonal y/o con Semovientes	4797105,00	2120131,58	4797230,46	2120198,98	151,60
Acceso hacia la torre TWP-60	AMP LN-28		4806125,77	2115382,42	4806289,94	2115182,13	413,65
Acceso hacia la torre TWP-61	AMP LN-29		4806885,50	2115425,54	4806524,65	2115047,32	837,49
Acceso hacia la torre TWP-004	AMP-LN-02		4790615,83	2124639,76	4790570,00	2124708,07	86,77
Acceso hacia la torre TWP-009	AMP-LN-05		4791622,89	2123581,19	4791566,38	2123640,88	113,10

Fuente: Equipo técnico evaluador de la ANLA, 2024.

Cabe destacar que en el Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024 que fue sustento para expedir la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, dicha situación ya se había contemplado y en consecuencia se consideraron no viables ambientalmente dichos accesos, tal como se presenta a continuación:

“Respecto a accesos a los sitios de torre, estaciones de tendido y zonas de acopio / Campamentos

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

(...) No obstante, se identificaron dos accesos los cuales se proyectaron directamente sobre cuerpos de agua artificial, tipo jagüey, los cuales representan gran importancia en la zona ya que de estos cuerpos se abastece el ganado, siendo ésta una de las actividades económicas predominantes en el área de influencia, como se presenta en el numeral 8.3.3 Consideraciones sobre el Componente Económico y en el numeral 9. Consideraciones sobre la Zonificación Ambiental del presente concepto técnico.

En las siguientes figuras se presentan los segmentos de los dos accesos (AMP-02 y AMP-05), se destaca que tanto en la imagen satelital, como en la base cartográfica de cuerpos de agua y en el mapa de coberturas dichos jagüeyes fueron identificados y cartografiados por la sociedad.

Figura 3. Segmento de acceso AMP-02 proyectado sobre cuerpo de agua léntico tipo jagüey



Fuente: SIG Web, ANLA. Consultado el 14/02/2024.

Figura 4. Segmento de acceso AMP-05 proyectado sobre cuerpo de agua léntico tipo jagüey



Fuente: SIG Web, ANLA. Consultado el 14/02/2024.

”

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Por lo anterior, el Equipo Evaluador Ambiental considera que dicha situación ya se contempló en las consideraciones de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y sobre ese cuerpo de agua artificial no se generaran impactos no evaluados, igualmente se considera pertinente mencionar que en el proceso de evaluación del proyecto el Equipo Evaluador Ambiental verificó que la infraestructura, obras y actividades se hubieran socializado a los diferentes grupos de interés del área de influencia del proyecto.

- **Argumento 5**

Respecto al argumento del numeral 5, una vez revisada la imagen satelital con la cual se realizó la cartografía base, se observa que el acceso “AMP-LN-04” fue proyectado por la huella existente, tal como se presenta en la siguiente figura y fotografías, cabe destacar que la forma de movilización en este acceso es mediante semoviente y no se realizará ninguna intervención al terreno, tal como quedó indicado en el artículo tercero, literal a. INFRAESTRUCTURA U OBRAS, numeral 10 de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, y de acuerdo con el cronograma del proyecto, la actividad de movilización es de tipo temporal, por lo que no se generaran impactos ambientales no considerados. Por otra parte, en la visita de evaluación se corroboró mediante diferentes puntos de control en el área de influencia el trazado de los accesos a utilizar por la solicitante, para que estos se proyectaran en áreas intervenidas que no generen afectación a la cobertura de la tierra.

Figura 1. Acceso con código AMP-LN-04



Fuente: Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, 2024.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Fotografía 1. Accesos – Vuelo en Dron Información adicional EIA



Fuente: Fotografía 3-43 y 3-44 Capítulo 3. Descripción del Proyecto de la información adicional presentada del EIA, mediante comunicación con radicado 20246200080492 del 22 de enero de 2024.

- **Argumento 10**

Respecto al argumento del numeral 10, tal y como se mencionó en el argumento del numeral 3, el segmento AMP-LN-05 tampoco fue autorizado por el artículo cuarto de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, y en el Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024 que sirvió de sustento para dicho acto administrativo, dicha situación ya se había contemplado, por lo que sobre ese cuerpo de agua artificial no se generaran impactos no evaluados, igualmente se reitera que en el proceso de evaluación del proyecto el Equipo Evaluador Ambiental verificó que la infraestructura, obras y actividades se hubieran socializado a los diferentes grupos de interés del área de influencia del proyecto.

- **Argumento 11**

Respecto con el argumento 11, es importante mencionar que, esta Autoridad autorizó el aprovechamiento de únicamente dos (2) individuos arbóreos inventariados como E-71 y E-72 asociados al polígono de aprovechamiento forestal de la zona temporal de construcción ZTC-8 de la capa AprovechaForestalPG_ANLA del modelo de almacenamiento geográfica. Debido a lo anterior, si el titular del instrumento ambiental considera pertinente realizar modificaciones a lo autorizado por la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, deberá dar cumplimiento a la normatividad ambiental vigente.

- **Argumento 12**

Respecto al numeral 12, con los argumentos presentados por la recurrente no se puede establecer la certeza de dicha información dado que no se presentaron los suficientes y adecuados anexos de información primaria. Ahora bien, es importante mencionar que, la solicitante deberá cumplir estrictamente con el aprovechamiento forestal autorizado el cual fue aprobado a partir de lo evaluado con base en la información primaria del estudio, lo corroborado en campo y los diferentes instrumentos de esta Autoridad. Así mismo, la solicitante deberá entregar en los ICA los reportes de los individuos arbóreos otorgados y aprovechados y que, en el caso que la solicitante como titular del instrumento ambiental,

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

considere pertinente realizar modificaciones a lo autorizado por la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, deberá dar cumplimiento a la normatividad ambiental vigente.

- **Argumento 14**

Respecto al numeral 14, es preciso indicar que, mediante el artículo octavo de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, en atención a la Ficha PMS-01 Manejo de la información y participación comunitaria, el titular de la Licencia Ambiental se obliga a que, previo al inicio de actividades, deberá realizar una (1) reunión informativa con los diferentes grupos de valor, incluidas autoridades locales, comunidades, propietarios y encargados de predios a intervenir, para dar a conocer información de interés relacionada con el proyecto, abordando temas como: características técnicas, cronograma de actividades, permisos otorgados y obligaciones establecidas en el plan de manejo ambiental aprobado por la autoridad ambiental, entre otros aspectos.

- **Argumento 15**

Con relación al argumento 15, el equipo Evaluador Ambiental en la reunión de información adicional realizó el siguiente requerimiento como consta en el Acta 66 del 17 de noviembre de 2023.

“Requerimiento 20

Para la caracterización del componente de Paisaje, se deberá:

(...)

d. Anexar las entrevistas de percepción social al paisaje aplicadas a los habitantes del área de influencia del proyecto, y complementar los resultados presentados en el numeral 5.4.4. Percepción de las comunidades y sitios de interés paisajístico.”

Con relación a este requerimiento, en la página 145 del Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024, el Equipo Evaluador Ambiental estableció lo siguiente:

*“Por otro lado, en lo concerniente a la percepción social del paisaje, como parte del radicado de información adicional 20246200080492 del 22 de enero de 2024, la Sociedad presentó el “Anexo 5.4-2 Encuestas Paisaje” en donde el Equipo Técnico Evaluador de la ANLA **evidenció 86 formatos diligenciados de la “Entrevista de identificación e importancia de los servicios ecosistémicos y percepción social del paisaje”, y 81 formatos diligenciados de la “Entrevista de percepción social del paisaje”**. Al respecto, en el primer formato se encontró que se recolectó información sobre los servicios culturales y los diferentes lugares importantes para recreación, turismo, o con algún carácter que pudiera resaltar en términos paisajísticos. Por su parte, en el segundo formato la Sociedad indagó sobre los sitios de interés paisajístico y la percepción del paisaje frente a los cambios históricos, el estado actual, y el estado a futuro del paisaje, este último dado por la implementación del proyecto. (negrilla fuera de texto)*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

*En ese orden de ideas, la Sociedad presentó los soportes de las entrevistas realizadas en **donde se evidenció que efectivamente se surtió un proceso de recolección de información sobre percepción del paisaje, (...)** (negrilla fuera de texto)*

*Frente a lo anterior, el Equipo Técnico Evaluador de la ANLA analizó con la información presentada en los anexos que los habitantes de la zona perciben que las zonas de montañas, las áreas boscosas, y los ríos (Río Magdalena, Sabandija, Quebrada seca) tienen una importancia paisajística, como también la tienen los sitios dedicados al esparcimiento como lo son los balnearios (Borbón y Lumbi). Frente a la percepción del cambio en el paisaje desde un punto de vista histórico, algunos de los cambios que la comunidad identifica tienen que ver con procesos de deforestación, con la disminución de la caza ilegal, con cambios en el caudal de los ríos, con periodos de sequía más frecuentes, entre otros. Adicionalmente, con base en las respuestas de los formularios, **la comunidad identificó que se va a generar un cambio en la apreciación del paisaje en la zona por cuenta del proyecto, y que además este cambio no beneficiaría el paisaje.** Esta información será tenida en cuenta en las consideraciones del Capítulo 11. Evaluación Ambiental del presente concepto técnico.” (negrilla fuera de texto)*

Con base en lo anterior, en el Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024 que sirvió de sustento para la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, se realizó un análisis suficiente sobre el componente del paisaje, e igualmente fueron validadas y analizadas todas las entrevistas realizadas a lo largo del área de influencia del proyecto y dichos resultados fueron tenidos en cuenta en la valoración de los impactos que dieron como resultado las medidas de manejo establecidas en la ficha “PMS-06 Manejo al paisaje Visual”.

- **Argumentos 16 y 17**

*De acuerdo con los argumentos 16 y 17, es importante resaltar que, esta Autoridad Nacional sí evaluó la presencia de especies de importancia ecológica y de los relictos de bosque de los predios La Lorena y Los Olivos, en primera parte la solicitante tanto en la información primaria y secundaria obtenida en el área de influencia mencionó la potencial presencia de las especies referidas por la aquí Recurrente sobre el medio Biótico (p.ej. *Leopardus wiedii*, *Leopardus sp.*, *Cerdocyon thous*, *Saguinus leucopus*, *Leopardus wiedii*, *Sylvilagus brasiliensis*, *Alouatta seniculus*, *Caiman crocodilus*, *Rhynchonycteris naso*, *Sacropteryx bilineata*, *Anolis tolimensis*, entre otros), dichos registros se encuentran asociados a los resultados de la fase de muestreo donde se planteó un diseño muestral que garantizó que la recolección de información fuera representativa del área de influencia para cada unidad de cobertura vegetal (de acuerdo con la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia), a partir de la implementación de metodologías reconocidas científicamente. No obstante, es importante aclarar que, la caracterización para cada componente, grupo de componentes o medio se realiza en el área de influencia del proyecto definida en función de los impactos ambientales significativos generados por actividades propias del proyecto y no a nivel predial.*

Como también, en los resultados de la fase previa de la caracterización del componente que parte de la revisión de la información existente sobre la fauna potencialmente distribuida en el área de influencia del proyecto, en los anexos presentados por la solicitante se mencionan dichas especies, como por ejemplo en lo reportado en diferentes estudios:

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Esquivel et al., (2020). Murciélagos (Chiroptera) del departamento del Tolima, Colombia: diversidad en un bosque húmedo tropical y actualización de la lista de especies del departamento. Boletín Científico. Centro de Museos. Museo de Historia Natural, 24(2), 71-99; Ramírez-Chaves, et al., (2016). Cambios recientes a la lista de los mamíferos de Colombia. Mammalogy notes, 3(1-2), 1-9. y García-Herrera et al., (2019). Mamíferos del departamento del Tolima: distribución y estado de conservación. Revista UDCA Actualidad & Divulgación Científica, 22(2).

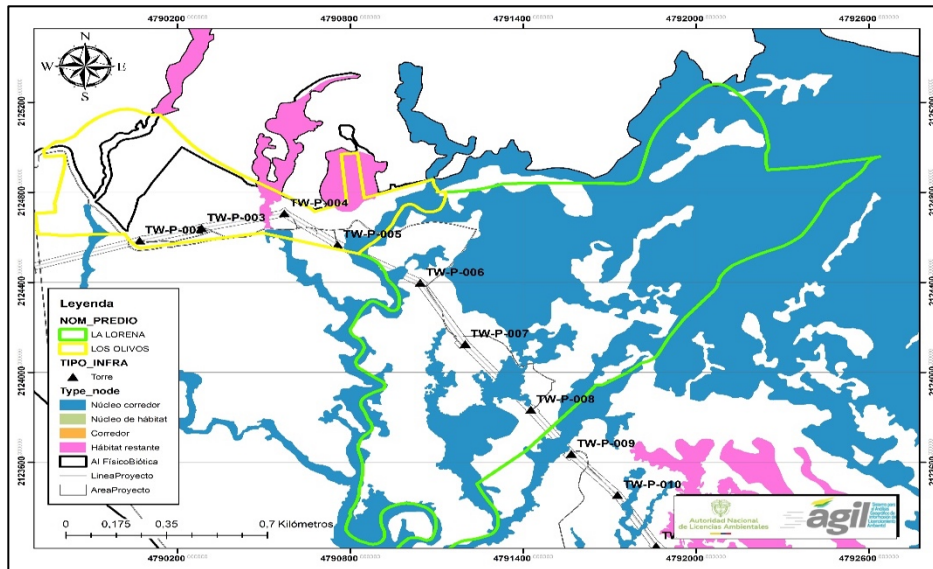
*Así mismo, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA complementó el análisis de conectividad funcional para la especie del mono nocturno (*Aotus griseimembra*), especie registrada en el área de influencia del proyecto, y que se encuentra actualmente en Categoría de amenaza de Vulnerable (VU) a la extinción de acuerdo con la Resolución 1912 de 2017, la IUCN y el Libro Rojo de Mamíferos de Colombia, principalmente por la pérdida de su hábitat natural (p.ej. deforestación y establecimiento de cultivos) y el tráfico ilegal de fauna silvestre (IUCN, 2023).*

*Para el complemento del análisis de redes y conectividad funcional se tuvieron en cuenta las características ecológicas de la especie (*Aotus griseimembra*). Estos monos nocturnos se han registrado en diferentes tipos de áreas con bosque (p.ej. primarios, secundarios), remanentes de bosques y en diferentes cultivos (Wright, 1981, Emmons, 1990; Defler, 2003, 2010; Castaño et al., 2010; Campbell, 2011). Hasta la fecha Sebastián O. Montilla y colaboradores (2021) han estudiado los patrones de actividad, composición de dieta y home range de dos especies de monos nocturnos (*A. griseimembra* y *A. lemurinus*) en bosques tropicales de tierras bajas y de montaña del centro de Colombia, donde se reporta para *Aotus griseimembra* valores de “Home range y Core area” de 2,7 ha (90% kernel), 3,6 ha (MCP) y una distancia máxima recorrida por noche de 793 m. Así mismo, se ha registrado que la composición de la dieta de los monos nocturnos tropicales se fundamenta principalmente por frutos de plantas de las familias Moraceae, Urticaceae, Melastomataceae y Rubiaceae, y en menor porcentaje recursos como artrópodos, hojas, flores y otros. Para este análisis este Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA usó los valores de rango de hogar y distancia máxima recorrida mencionados anteriormente.*

*De acuerdo con los resultados obtenidos del análisis, para el área de influencia del proyecto se identificaron parches con una alta conectividad o calidad interna de hábitat “áreas núcleo” para *A. griseimembra*, como también áreas con una alta relevancia como puente de conexión entre parches de hábitat “corredores” o con ambas funciones “áreas núcleo-corredores”. En cuanto, a dichos parches de alta conectividad o calidad de hábitat en los predios La Lorena y Los Olivos, se identificaron parches de tipo núcleo corredor y de hábitat restante, parches que abarcan coberturas de tipo boscoso de galería, fragmentado y de vegetación secundaria, que abarcan un área superior o igual a 2,7 ha (como se observa en la siguiente figura).*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Figura 2. Parches de alta conectividad o calidad de hábitat en los predios La Lorena y Los Olivos



Fuente: Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, 2024.

Por lo anterior, de acuerdo con el análisis de la información entregada por parte de la solicitante y los resultados de conectividad funcional y estructural, las zonas de parches de tipo núcleo corredor se encuentran en áreas de exclusión definidas por esta Autoridad Ambiental y que se refieren a las áreas de parche con una alta conectividad o calidad interna de hábitat “áreas núcleo” para la especie *Aotus griseimembra* (mono nocturno). Concluyendo de esta manera, que esta Autoridad Ambiental sí evaluó e integró la importancia ecológica de especies faunísticas de mayor importancia en el área de influencia del proyecto y que de esta manera no se desconocieron especies con importancia ecológica, las cuales potencialmente puedan ocupar en el sector La Lorena y Los Olivos.

- **Argumentos 18 y 19**

Respecto a las consideraciones de los numerales 18 y 19, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA una vez verificada la información adicional del Estudio de Impacto Ambiental (EIA), así como el concepto técnico 2579 del 26 de abril de 2024, considera pertinente señalar que, en el Plan de Manejo Ambiental del EIA, la solicitante contempló en las siguientes fichas de manejo: PMB -01 - Manejo para el aprovechamiento forestal, PMB-04 - Manejo de fauna silvestre, PMB-05 Manejo de prevención de coalición de aves y PMB-06 Manejo de especies sensibles y potenciales de fauna, diferentes acciones de ahuyentamiento de fauna silvestre, como también acciones que interceden en la integridad de especies faunísticas con importancia ecológica en el área de influencia del proyecto, como por ejemplo: *Cercopithecus thous*, *Saguinus leucopus*, *Leopardus wiedii*, *Sylvilagus brasiliensis*, *Alouatta seniculus*, *Caiman crocodilus*, *Rhynchonycteris naso*, *Sacropteryx bilineata*, *Anolis tolimensis*, entre otros, e igualmente se destaca que el Equipo Evaluador de la ANLA verificó e identificó los corredores de fauna silvestre, con el objetivo de no fragmentar parches de coberturas naturales con presencia de especies faunísticas de interés; como se indica a continuación:

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

“(…) debido a que se presentan áreas de intervención de sitios de torre en áreas de importancia ecológica identificadas en el análisis de conectividad funcional realizado por el equipo técnico evaluador de la ANLA y que se refieren a las áreas de parche con una alta conectividad o calidad interna de hábitat “áreas núcleo corredor” para la especie Aotus griseimembra (mono nocturno); como también en áreas con una alta relevancia como puente de conexión entre parches de hábitat “corredores” o con ambas funciones “áreas núcleo-corredor” y que su relevancia ecológica va más allá de los impactos identificados por la Sociedad de acuerdo con los resultados descritos anteriormente, se deben plantear una serie de restricciones sobre la intervención de estas áreas (...).”

• **Argumento 20**

Respecto a la consideración del numeral 20, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA una vez verificada la información adicional del Estudio de Impacto Ambiental (EIA), así como el concepto técnico 2579 del 26 de abril de 2024, considera pertinente señalar que, no se presentaron impactos ambientales significativos ni relevantes sobre los cauces localizados en el área de influencia del proyecto, ya que en los casos donde un acceso cruce con cuerpos de agua y los cuales no cuenten con estructura hidráulica, se realizará el cruce en época seca (sin tránsito de agua por los cauces identificados), sin modificar la morfología de las quebradas mencionadas y únicamente empleando mulas u otros semovientes, debido a esto no serán necesarios puntos de ocupación de cauce, ni la construcción de puentes modulares o estructuras de paso. Por lo anterior, esta Autoridad Ambiental, no desconoció la importancia de las especies de ictiofauna distribuidas en los drenajes localizados en los predios La Lorena y Los Olivos donde sí se evaluaron los potenciales impactos por tránsito de mulares sobre especies con distribución restringida como por ejemplo Rachovia sp.

En conclusión, desde el medio biótico no se considera procedente la solicitud de revocatoria de la licencia ambiental otorgada por la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, toda vez que como se demostró en los anterior numerales, se dio cumplimiento a lo solicitado por los Términos de referencia para la Elaboración del Estudio de Impacto Ambiental – EIA en proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica TDR-17 de 2018.

2. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD DE LA RECURRENTE – MEDIO ABIOTICO:

Que al respecto, la recurrente argumentó lo siguiente:

“(…)”

b) Componente Abiótico

- 1. En el sitio de torre TW-P-003, el área torre T-3 se superpone con una línea de baja tensión la cual suministra electricidad a las actividades económicas del predio y vivienda no se ha mencionado como se realizará la superposición de proyectos, traslado o demás acciones técnicas.*

(...)

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

2. Dado que el segmento AMP-LN-02 no fue aprobado por la licencia ambiental, se deberá socializar con el propietario cual será el nuevo trazado y en caso de que este cruce el Jagüey, mencionar las obras definidas dentro de la ocupación de cauce

Segmentos viales no viables ambientalmente						
NOMBRE	ID	MEDIO DE MOVILIZACIÓN	COORDENADA INICIAL DATUM MAGNA COLOMBIA ORIGEN ÚNICO		COORDENADA FINAL DATUM MAGNA COLOMBIA ORIGEN ÚNICO	
			ESTE	NORTE	ESTE	NORTE
Acceso hacia la torre TWP-031	AMP LN-12	Peatonal y/o con Semovientes	4797105,00	2120131,58	4797230,46	2120198,98
Acceso hacia la torre TWP-60	AMP LN-28		4806125,77	2115382,42	4806289,94	2115182,13
Acceso hacia la torre TWP-61	AMP LN-29		4806885,50	2115425,54	4806524,65	2115047,32
Acceso hacia la torre TWP-004	AMP LN-02		4790615,83	2124539,76	4790570,00	2124708,07
Acceso hacia la torre TWP-009	AMP LN-05		4791622,89	2123581,19	4791566,38	2123640,88

Fuente: Equipo técnico evaluador de la ANLA, 2024

Tabla 2. Segmentos viales no viables ambientalmente según ANLA

3. Dado que el acceso AMP LN-02 no fue aprobado por la licencia ambiental y este a su vez se conecta con el acceso AMP LN-04, definir por donde (sic) se realizará el tránsito para la instalación de las Torres TW-P-006 y TW-P-008, dado que la continuidad de acceso se ha limitado, así mismo dado que esto modifica el área proyecto para la inclusión de los accesos en mención, dado que sin dichos acceso (sic) el tendido y construcción de las torres no es posible de efectuar: (sic)

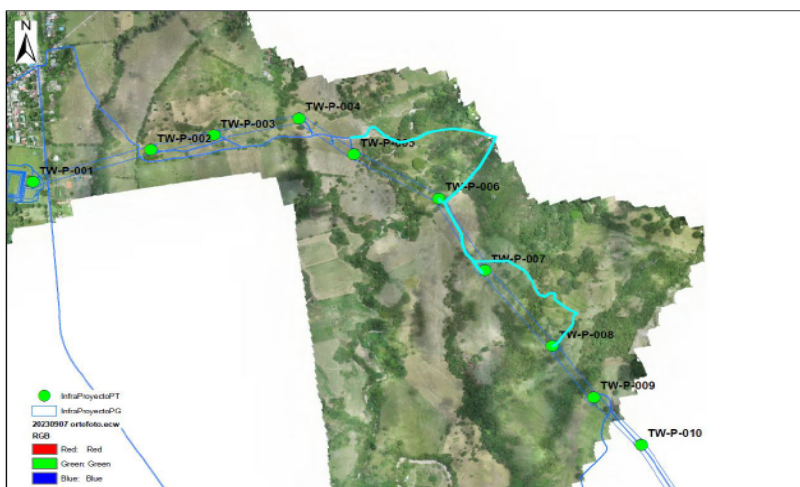


Ilustración 15. Acceso AMP LN-04 que conecta con el acceso no aprobado AMP LN-02

4. La autoridad ambiental y el proyecto deberán mencionar como (sic) se realizará el cruce sobre el drenaje NN6, dado que este drenaje presenta agua de manera constante y un cauce profundo, el tránsito de personas y animales puede generar aumento en los procesos morfodinámicos los cuales no se contemplan dentro del capítulo de evaluación de impactos, así mismo no se han valorado sus aspectos económicos.
5. La autoridad ambiental y el proyecto deberán mencionar como (sic) se realizará el cruce sobre el drenaje NN9, dado que este drenaje presenta agua de manera

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

constante y un cauce profundo, el tránsito de personas y animales puede generar aumento en los procesos morfodinámicos

6. *El drenaje NN8 no coincide con su real recorrido en terreno, esto puede afectar la veracidad de la zonificación ambiental*

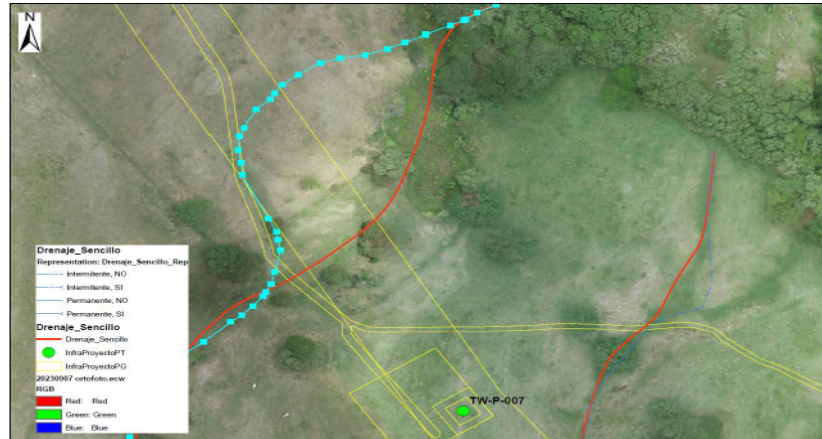


Ilustración 16. Trazado drenaje NNS con respecto a ortofoto

7. *La autoridad ambiental y el proyecto deberán mencionar al propietario si los accesos que deberán modificarse necesitan aprovechamientos forestales o algún otro permiso derivado de la afectación de recursos.*
8. *La capa de coberturas, suelos, entre otras no estiman el cuerpo de agua en cercanías al drenaje sencillo NN8.*

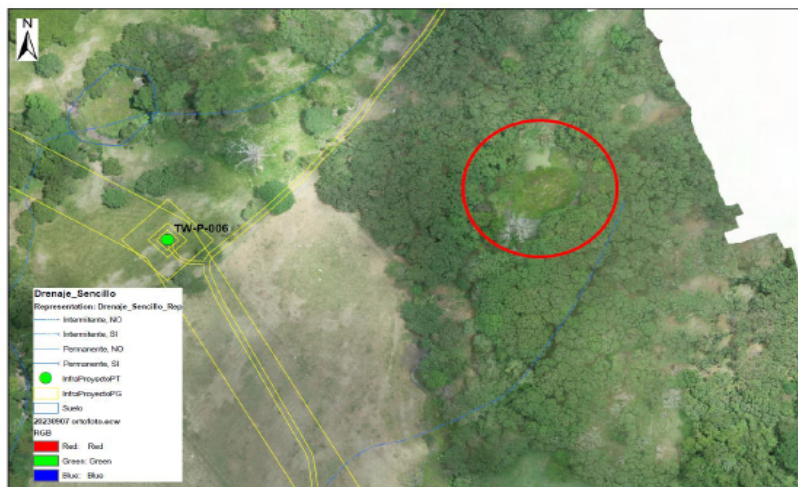


Ilustración 17. Cuerpo de agua no identificado en las cercanías al drenaje sencillo NN8

9. *La capa menciona que el ducto de hidrocarburo LAM1432 pasa por la mitad de la calzada lo cual es incorrecto, dado que por Ley esto no se encuentra permitido esto puede afectar la veracidad de la zonificación ambiental y el plan de gestión del riesgo, la autoridad ambiental y el proyecto deberán pronunciarse al respecto.*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

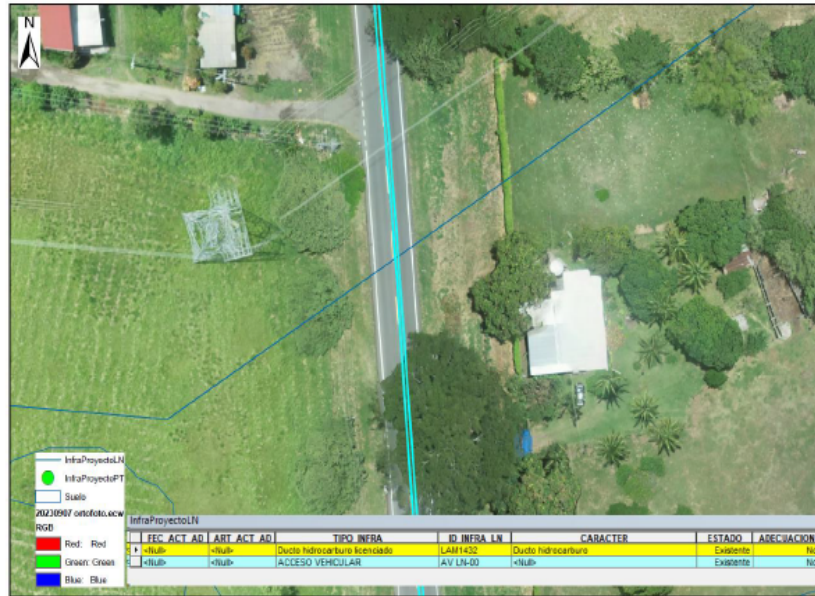


Ilustración 18. Ducto de hidrocarburo LAM1432 en relación con la calzada existente

10. La autoridad ambiental y el proyecto deberán mencionar cual (sic) es la acción propuesta para disminuir o compensar la erosión el terreno asociado al acceso de mulares o personas que puedan generar erosión por terraceo o denominado comúnmente como erosión por taloneo.
11. La autoridad ambiental y el proyecto deberán mencionar los impactos y medidas de manejo asociadas al tránsito sobre los drenajes presentes, dado que en las vías de acceso definidas por el EIA no se cuentan con obras para el tránsito en gran escala de personas o equinos

2.1. CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE LA ANLA:

Respecto a los motivos de inconformidad expuestos por la recurrente, el Equipo Evaluador Ambiental de esta Autoridad Nacional consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4983 del 16 de julio de 2024:

- **Argumento 1**

Respecto a la consideración del numeral 1, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA una vez verificada la información adicional del Estudio de Impacto Ambiental (EIA), así como el concepto técnico 2579 del 26 de abril de 2024, considera pertinente mencionar que en el Plan de Manejo Ambiental del EIA, la solicitante contempló la ficha “Manejo de Superposición con Otros Proyectos Licenciados (PMF-05)” en la cual se especifican las acciones tendientes a garantizar lo establecido por el reglamento técnico de instalaciones eléctricas (RETIE), así como la concertación con los propietarios o responsables de los proyectos donde haya superposición.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Cabe destacar sin embargo, que la línea de baja tensión a la que se hace referencia en el recurso corresponde a la red local de distribución y no cuenta con instrumento ambiental otorgado por la Corporación Autónoma Regional del Tolima “CORTOLIMA”, por lo que no se enmarca en los principios establecidos por el artículo 2.2.2.3.6.4 del Decreto 1076 de 2015.

*No obstante, sin desconocer la importancia de la infraestructura social, en el artículo séptimo de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, los “Elementos de la infraestructura privada identificada en los predios donde se emplazará el proyecto, como son corrales, establos, **infraestructura socioeconómica**” (negrilla fuera de texto), quedaron establecidos en las “ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA”, por lo que la solicitante, deberá dar pleno cumplimiento a lo establecido por el plan de manejo ambiental y entre estas se incluye lo establecido por la ficha “PMS-05. Manejo a la infraestructura socioeconómica, comunitaria o de servicios.”*

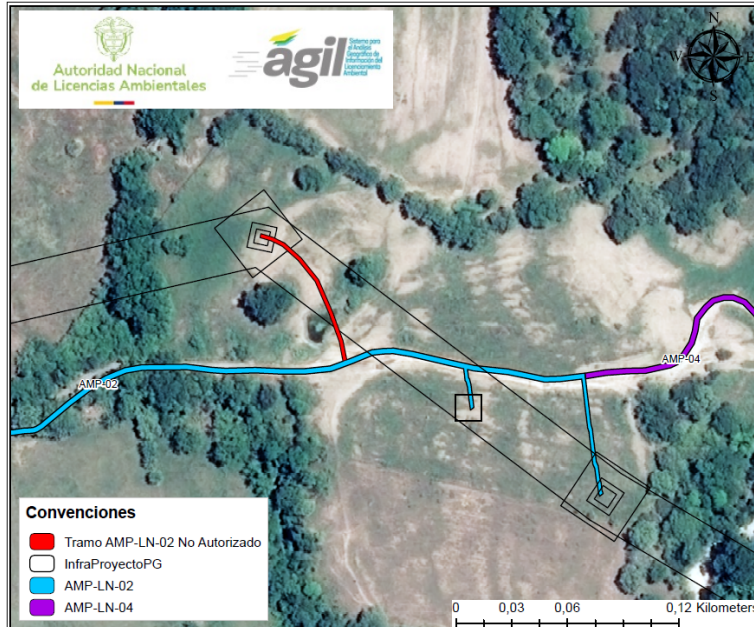
Por lo anterior, en las fichas de manejo con código “PMF-05” y “PMS-05” se contemplan las acciones tendientes a garantizar la no afectación a la infraestructura socioeconómica, así como al cumplimiento del Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas (RETIE).

- **Argumentos 2 y 3**

Con relación a los argumentos de los numerales 2 y 3, se aclara que en el artículo cuarto de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, no se autorizó del acceso con código AMP-LN-02 el segmento de 85,77 metros que corresponde al tramo desde la coordenada con origen único Nacional E:4790615,83; N: 2124639,76 hasta la coordenada con origen único nacional E:4790570,00; N:2124708,07, el cual no corresponde a la totalidad del acceso AMP-LN-02; por lo anterior no es cierto que el acceso AMP-LN-04 quedará desconectado. (Ver siguiente Figura)

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Figura 3. Tramo No Autorizado del acceso con código AMP-LN-02



Fuente: Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, 2024.

Ahora bien, no es responsabilidad de esta autoridad nacional definir el trazado de los tramos de los accesos no autorizados, por lo que será la solicitante como titular y responsable del instrumento ambiental quien deberá verificar los causales de modificación de la Licencia Ambiental establecidas en el artículo 2.2.2.3.7.1 del Decreto 1076 de 2015 y en consecuencia dar cumplimiento a la normatividad ambiental vigente.

• Argumentos 4 y 5

Referente a los argumentos de los numerales 4 y 5, una vez revisada la base cartográfica del proyecto se identificó que el cauce innominado “NN6” es cruzado por el acceso proyectado AMP-LN-04, el cual de acuerdo con la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, específicamente en la tabla “Accesos hacia las áreas de intervención” del numeral 10 del literal a. INFRAESTRUCTURA U OBRAS del artículo tercero, fue autorizado únicamente para tránsito peatonal y/o con semovientes.

Ahora bien, una vez revisado el registro fotográfico de la visita de evaluación, se corroboró la modelación hidrológica realizada de la red hídrica del área de influencia sobre dicho cauce, en donde este presenta características de intermitencia, tal cual como se presenta en la siguiente fotografía, por lo tanto, se corrobora que el cuerpo no presenta flujo de agua constante.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

**Fotografía 2. Cauce innominado “NN6”
E: 4791374,11 N: 2123898,17**



**Fuente: Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA,
fecha de toma de la fotografía 18/10/2023**

Por otro lado, tampoco es cierto que en la evaluación ambiental del proyecto no se hubiera contemplado el impacto “cambio en la en la dinámica de los procesos geomorfológicos”, el cual específicamente para la actividad de movilización de personal, maquinaria, equipos y materiales fue calificado como un impacto de significancia moderada, así mismo la solicitante deberá ejecutar las medidas ambientales autorizadas para controlar y/o mitigar dicho impacto, y presentar los indicadores de cumplimiento y de efectividad en los respectivos Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA.

Con relación al drenaje denominado “NN9” una vez verificada la base cartográfica del proyecto, no se encontró ningún cauce con esa denominación, ahora bien, como el recurso trata principalmente sobre la caracterización ambiental en los predios “La Lorena” y “Los Olivos”, sobre dichos predios de acuerdo con el Artículo Tercero, literal A, numeral 10 de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, se autorizaron tres accesos: AV LN-02, AMP LN-02 y AMP LN-04, con la características que se presentan a continuación.

“ARTÍCULO TERCERO. La Licencia Ambiental otorgada mediante el presente acto administrativo, autoriza ambientalmente a la sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. la realización de la siguiente infraestructura, obras y actividades, con las características y condiciones que se especifican a continuación:

a. INFRAESTRUCTURA U OBRAS

(...)

No.	INFRAESTRUCTURA Y/U OBRAS	ESTADO		EXTENSIÓN		
		EXISTENTE	PROYECTADA	ÁREA TOTAL (ha)	LONGITUD (Km)	PUNTO
10	Accesos a la infraestructura	X			67,65	

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Se autorizan 56 accesos, en donde se movilizarán materiales, equipos y/o personal de forma vehicular o peatonal y/o con semovientes, sobre estos accesos no se podrán realizar excavaciones, cortes en el terreno, ni ningún tipo de adecuación, construcción de ocupaciones de cauce ni tala y/o aprovechamiento de cobertura natural, solo se permiten podas y rocería en caso de ser necesario. En las siguientes tablas se presenta las características del acceso, así como su longitud.

Accesos hacia las áreas de intervención

ID ACCESO	DESCRIPCIÓN	MEDIO DE MOVILIZACIÓN	LONGITUD (km)
AMP LN-02	Acceso hacia las Torres TWP-2, TWP-3 y TWP-5 y Estación de Tendido ET-2.	Peatonal y/o con Semovientes	1,49
AMP LN-04	Acceso hacia las torres TWP-6, TWP-7 y TWP-8.	Peatonal y/o con Semovientes	1,814
(...)			
AV LN-02	Acceso hasta conectar con el acceso peatonal “AMP LN02”	Vehicular	0,361
(...)			

Con base en todo lo anterior, se considera que, tanto los accesos autorizados como la forma de movilización, quedaron plenamente descritos en la Resolución 770 del 29 de abril de 2024; así mismo, se evaluaron los impactos ambientales relacionados con la movilización y se contemplaron las medidas de manejo asociadas.

- **Argumento 6**

Respecto al argumento del numeral 6, sea primero indicar que en la ilustración 16 que se presentó como argumento en el recurso de reposición, no se puede identificar con claridad que el trazado del cauce innominado “NN8” discurre por donde se indicó, ahora bien, con el objeto de verificar su afirmación se verificó la imagen satelital con la cual se realizó la cartografía base del EIA.

Como se observa en la siguiente figura, por donde se trazó el cauce denominado “NN8” en el Modelo de Almacenamiento Geográfico – MAG, se observa una zona de mayor anegación del suelo. Ahora bien, sea pertinente aclarar que en este sector el drenaje es de tipo intermitente y que no presenta un cauce plenamente definido, no obstante, con lo corroborado por imagen satelital se concluye que el cauce discurre por donde se presentó en el EIA del proyecto.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Figura 4. Cauce NN8 – Imagen Satelital



Fuente: Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, 2024.

Por otro lado, cabe destacar que en el artículo séptimo de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 quedó como área de exclusión lo siguiente:

“ARTÍCULO SÉPTIMO. Establecer la siguiente Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la Conexión del Parque Solar Puerta de Oro”:

ÁREAS DE EXCLUSIÓN

“a. Cauces superficiales intermitentes o permanentes, pantanos, lagunas, lagos y ciénagas con una franja paralela de protección de 30 metros, de acuerdo con el Artículo 2.2.1.1.18.2. del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015.”

(...)

Por lo que la solicitante deberá dar pleno cumplimiento a la Zonificación de Manejo Ambiental establecida en el acto administrativo citado para todos los cauces superficiales intermitentes o permanentes dentro del área de influencia del proyecto y no solo el indicado en el argumento por la recurrente, y esta Autoridad Nacional conforme a lo establecido en el artículo 2.2.2.3.9.1 del Decreto Único Reglamentario 1076 de 2015, adelantará las actividades de seguimiento y control ambiental, verificando del cumplimiento de la zonificación de manejo ambiental establecida para el proyecto.

- **Argumento 7**

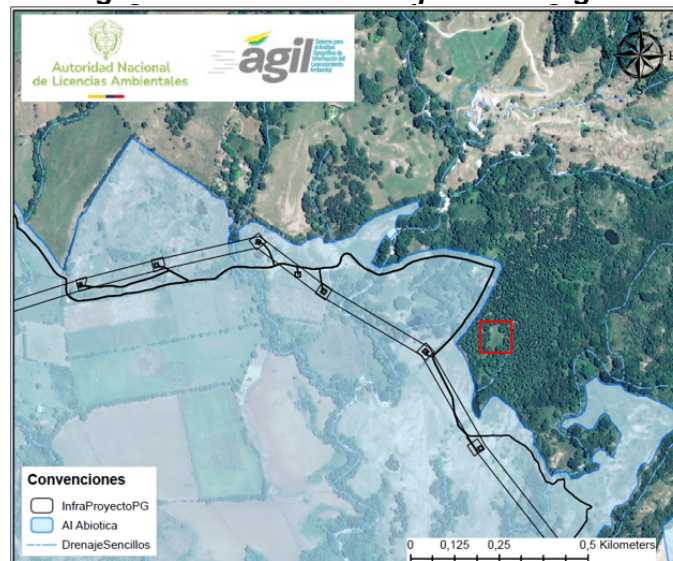
Sobre el argumento del numeral 7, es importante resaltar que los ajustes, cambios y/o modificaciones deben estar motivados por la solicitante y obedecer a una solicitud de modificación ante la ANLA dando cumplimiento a lo establecido en el numeral 2.2.2.3.7.1. Sección 7 del Decreto Único Reglamentario 1076 de 2015, y será en el marco de esa solicitud donde esta Autoridad Nacional verificará el Uso y/o Aprovechamiento de Recursos Naturales, así como las socializaciones con los grupos de interés sobre las modificaciones, ajustes o cambios solicitados.

- **Argumento 8**

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Respecto al argumento del numeral 8, sea primero indicar que el espejo de agua que se presentó en la Ilustración 17 del recurso de reposición con radicado 20246200558492 del 17 de mayo de 2024, se encuentra por fuera del área de influencia definitiva abiótica, tal como se presenta en la siguiente figura; adicionalmente se considera pertinente mencionar que acorde a los términos de referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental – EIA en proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica TDR-17 de 2018, la identificación de la cobertura de la tierra se debe realizar a una escala de 1:10.000 por lo que el espejo de agua al que se hace referencia quedó inmerso dentro de la matriz de Vegetación Secundaria Alta - VSA.

Figura 5. AI abiótica – Depósito de agua

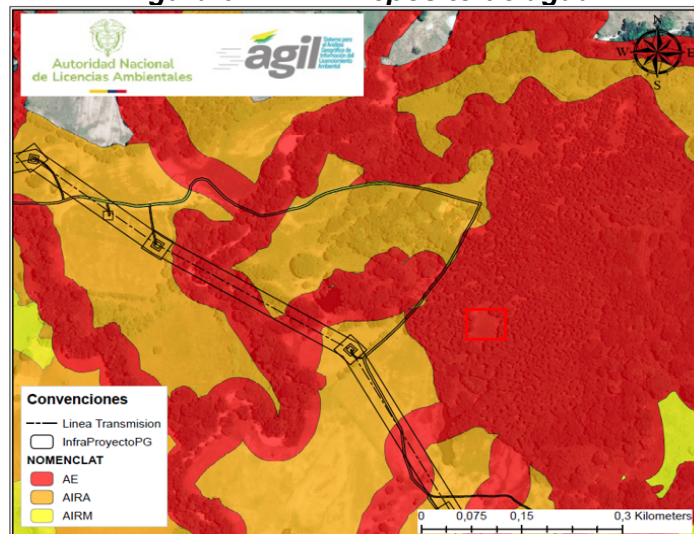


Fuente: Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, 2024.

Ahora bien, una vez verificada la Zonificación de Manejo Ambiental - ZMA del proyecto, se evidencia que dicha área quedó incluida en las áreas de exclusión, por lo que el depósito de agua referenciado no podrá ser intervenido por el proyecto, tal como se presenta en la siguiente imagen. Por otra parte, se resalta que el punto de instalación de la torre más cercana (TW-P-006), se encuentra a más de 175 metros del espejo de agua, por lo que la infraestructura autorizada por la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 se encuentra respetando la ZMA.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Figura 6. ZMA – Depósito de agua



Fuente: Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, 2024.

- **Argumento 9**

Referente a los argumentos del numeral 9, primero hay que indicar que de acuerdo con la revisión en el Sistema de Información de Licencias Ambientales - SILA y el Sistema para el Análisis y Gestión de la Información del Licenciamiento Ambiental – Ágil, dicho expediente “LAM1432” no se superpone con el área de influencia del proyecto ni con su área de intervención, por lo que no fue analizado en el Numeral 4. Consideraciones sobre la superposición de proyectos del Concepto técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024.

Ahora bien, revisado el expediente que se hace referencia en el recurso, corresponde al proyecto “Segunda Calzada Girardot, Ibagué Calarcá” proyecto de infraestructura que se encuentra actualmente inactivo y el cual de acuerdo con el Artículo Primero del Auto 2382 del 1 de agosto de 2008, emitido por el entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, se desglosó en el expediente LAM4205 a fin de continuar con el trámite de solicitud de Licencia Ambiental del proyecto “Doble Calzada Variante de Picalaña”, localizado en jurisdicción del municipio de Ibagué, municipio que no se encuentra dentro del área de influencia del proyecto.

Razones por las que dicho proyecto no se contempló dentro del análisis de Superposición de proyectos, ni en la Zonificación de Manejo Ambiental, ni el plan de gestión de riesgo - PGR.

- **Argumentos 10 y 11**

Con relación a los argumentos de los numerales 10 y 11, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, considera pertinente aclarar que las medidas de compensación se aplican a los impactos de carácter residual, característica que no presenta el impacto denominado por el recurrente como “erosión por terrazo o denominado comúnmente como erosión por taloneo” impacto que fue evaluado y denominado en el EIA como “Cambio en la dinámica de los procesos geomorfológicos”, ahora bien para prevenir, mitigar y corregir dicho impacto se establecieron las acciones de la ficha PMF-02 “Manejo para la conservación geotécnica

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

y estabilidad del suelo”. Con base en lo anterior en el EIA del proyecto y lo considerado por el Concepto técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024, se tienen contempladas las acciones tendientes a manejar el impacto al que se alude en los argumentos.

Por otra parte, se considera pertinente indicar que de acuerdo con lo que aclaró la solicitante, en el Capítulo 3. Descripción del Proyecto de la información adicional presentada del EIA, mediante comunicación con radicado 20246200080492 del 22 de enero de 2024, el montaje de las torres “tendrá un tiempo estimado de cuatro meses por torre (no secuenciales).” Por lo que la actividad de movilización hacia cada sitio torre se realizará en esa ventana de tiempo y de manera intermitente.

Adicionalmente, se considera pertinente mencionar que en la página 44 del Concepto técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024 el Equipo Evaluador Ambiental estableció lo siguiente:

“(…) la sociedad ajustó el alcance del proyecto e indicó que en los casos que el acceso cruce con cuerpos de agua los cuales no cuenten con estructura hidráulica, se realizará el cruce en época seca (sin tránsito de agua por los cauces identificados), sin modificar la morfología de las quebradas mencionadas y únicamente empleando mulas o semovientes, debido a esto no serán necesarios puntos de ocupación de cauce, ni la construcción de puentes modulares o estructuras de paso y los estudios que conllevan su diseño (planos esquemáticos, estudios hidráulicos, escenarios hidrológicos, permisos de demanda, uso, aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales). Referente a esto, toda vez que los cuerpos de agua por los cuales cruzaría el proyecto son intermitentes y con base en la visita de evaluación, el cruce mediante semovientes no generaría un impacto adicional a las actividades económicas propias de los predios del área de influencia, se considera adecuadamente cubierto el requerimiento. (negrilla fuera de texto)

Ahora bien, con el objetivo de poder verificar que dichos cuerpos hídricos intermitentes conserven su geoforma y condiciones previas al cruce, **la sociedad deberá presentar en los respectivos Informes de Cumplimiento Ambiental de la etapa constructiva, registro fotográfico y/o filmico de las condiciones previas y posteriores del cuerpo de agua al cruce,** en los puntos referenciados en la siguiente tabla, así como la evidencia del cruce peatonal y/o con semovientes en época seca (sin tránsito de agua). (negrilla fuera de texto)

Por lo anterior es claro que en el concepto técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024, acogido por la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, si se contempló la situación que menciona la recurrente y se establecieron medidas de manejo y de seguimiento para verificar la no afectación de dichos cauces.

En conclusión, por las anteriores consideraciones desde el medio abiótico no se considera procedente la solicitud de revocación de la licencia ambiental otorgada por la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, toda vez que como se demostró en los anterior numerales, se dio cumplimiento a lo solicitado por los Términos de referencia para la Elaboración del Estudio de Impacto Ambiental – EIA en proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica TDR-17 de 2018.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

3. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD DE LA RECURRENTE – MEDIO SOCIOECONOMICO:

Que al respecto, la recurrente argumentó lo siguiente:

“(…)

c) Componente Social

1. *En relación con lo expresado en el EIA y en lo mencionado por ANLA en la página 299 y 300 cita textual*

“Para el caso concreto de los predios “La Lorena y los Olivos”, donde de acuerdo con su solicitud “la empresa que represento desarrollará el proyecto de generación de energía en parque fotovoltaico, en virtud de la tenencia otorgada por escritura pública y la licencia que se otorgará por Cortolima”, es importante para esta Autoridad Ambiental aclarar que, de acuerdo con los numerales 5.3.10.3 Predio Los Olivos y 5.3.10.5 Predio La Lorena, del Capítulo 5.3 del EIA presentado mediante radicado 20236200630242 del 19 de septiembre de 2023, se reportó que los mismos son de propiedad del Señor José Luis Alborno, y que al momento del desarrollo del EIA, estos se encontraban habitados por los señores Amalia Cruz y Lucio Luna, respectivamente.”

“En el marco de este proceso, el día 25 de octubre de 2023, el equipo técnico evaluador de ANLA sostuvo comunicación telefónica con el propietario / representante de los predios La Lorena y Los Olivos, el señor José Luis Alborno, quien indicó entre otros aspectos que: “por sus predios se tiene proyectado el paso de varias líneas eléctricas, razón por la cual con algunas empresas se presenta predisposición, dado que este paso de proyectos afecta el uso del suelo por las limitantes que se imponen con la servidumbre”. Con respecto a la línea de transmisión de 230 kV para conectar el Parque Solar Puerta de Oro, indicó que ha tenido conversaciones con representantes de la empresa solicitante, en donde le han explicado lo relacionado con el desarrollo del proyecto y la posibilidad de intervención en el predio, “por tanto, se ha autorizado el ingreso para la realización de estudios, sin embargo, aún no hay acuerdos frente a la servidumbre”, no obstante, manifestó “que requería mayor claridad frente a la infraestructura del proyecto que se plantea en el predio”

Es importante mencionar que dicha información es falsa, dado que los propietarios y únicos representantes desde el año 2017 son los hermanos: REBOLLEDO CUADRADO ALBERTO & REBOLLEDO CUADRADO ANA SOFIA, razón por la cual las socializaciones, llamadas y demás información presentada en el EIA y validada por el equipo de ANLA carece de veracidad.

2. *Mencionar como (sic) serán los accesos mulares y que (sic) tipo de acciones reconocería, adecuación se efectuarán sobre dichas vías o caminos de acceso*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

3. *Se definen accesos mulares y demás, se deberán definir los procedimientos para asegurar la sanidad de los impactos y evitar contaminación de suelos y disipación de enfermedades a los bovinos y cultivos del terreno*
4. *Será importante mencionar y socializar con los propietarios los impactos ambientales asociados a aprovechamientos forestales de caminos, sitios de torre, impactos sobre conectividad ecología y conservación de sectores boscosos del terreno*
5. *Se debe garantizar que se incluya en la evaluación económica de impacto las actividades económicas del predio, entre las cuales se tiene contratos de arrendamiento para proyectos solares y en caso tal de ser afectado el terreno se deberá realizar la respectiva evaluación económica de impacto sobre esta actividad económica*
6. *No se cuenta con información que garantice la estabilidad del terreno para los sitios de torre, lo cual genera impactos expectativos sobre los propietarios de terreno*

3.1. CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE LA ANLA:

Respecto a los motivos de inconformidad expuestos por la recurrente, el Equipo Evaluador Ambiental de esta Autoridad Nacional consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4983 del 16 de julio de 2024:

- **Argumento 1:**

Con relación al Argumento 1, es esencial resaltar que la actuación de esta Autoridad Ambiental se ha ceñido a los principios legales establecidos en la normativa ambiental vigente, desempeñando sus competencias dentro de las órbitas de sus funciones, teniendo presente lo que es permitido por la ley, por lo anterior, frente a lo expuesto en el recurso, resulta pertinente aclarar que:

- a. *Las solicitudes de licenciamiento ambiental están sometidas a un proceso metodológico y evaluativo tanto técnico como jurídico, es de precisar que esta Autoridad Nacional, al conceptuar y adoptar decisiones administrativas debe evaluar y valorar la documentación y la información necesaria para la toma de la decisión, incluyendo los estudios técnicos y soportes de estos, que aporta la solicitante, así como lo registrado y verificado en campo durante la visita de evaluación y, la información y conceptos que eventualmente puedan aportar las Autoridades Ambientales Regionales y demás autoridades o entidades del SINA, así como otras autoridades con incidencia en el área de influencia del proyecto, cuando se considere necesario.*
- b. *La evaluación ambiental no tiene dentro de su alcance el inventario detallado de los propietarios a nivel predial ni la generación de estudios de títulos para determinar el titular del derecho de propiedad o de posesión de bienes inmuebles, sino que se ciñe estrictamente a lo definido en los manuales y reglamentos, verificando que la información aportada en el Estudio de Impacto Ambiental incluya las descripciones requeridas en los términos de referencia y la metodología general para la elaboración y presentación de estudios ambientales (Ministerio de Ambiente 2018), con la verificación de los aspectos más importantes en cuanto a la caracterización del área, la identificación de los impactos y la formulación de las medidas de manejo*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

ambiental a que haya lugar, incluyendo lo relativo al medio socioeconómico, donde la información puede provenir de diversas fuentes, incluso de los mismos pobladores locales involucrados en el proceso de Participación y Socialización, como en este caso, donde se verificó la información vía telefónica, con las personas identificadas en el EIA, sin que se presentará la aclaración por parte de éstas sobre el tipo de dominio que se ejercía.

*No obstante, es de señalar que lo que se buscaba en este caso era verificar la realización del proceso de socialización, por lo que el nivel de especificidad y detalle del nombre de los propietarios no se encuentra dentro de los elementos relevantes a destacar en el marco de la evaluación ambiental, sino el que se haya presentado a la comunidad **en general** la información del EIA elaborado con el objeto de realizar el trámite de la licencia ambiental para el desarrollo y la ejecución de un proyecto con los propietarios y/o habitantes.*

*En tal sentido es de señalar que este proceso de socialización se debe **realizar con la comunidad en general**, las diferentes organizaciones sociales e instituciones presentes en el área de influencia del medio socioeconómico, y aquellas personas que por el tipo de intervención y/o participación, puedan verse afectadas o ver afectadas sus actividades por el desarrollo del proyecto, tal como lo establecen los términos de referencia.*

- c. *Las actuaciones de la ANLA atienden al principio de la buena fe contenido en el artículo 83 de la Constitución Política de 1991, que dicta que, “las actuaciones de los particulares y de las autoridades deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estos”. De acuerdo con el pronunciamiento de la Sentencia T-437 de 2012 proferida por la Honorable Corte Constitucional, el principio de la buena fe se entiende “como una exigencia de honestidad, confianza, rectitud, decoro y credibilidad que otorga la palabra dada, a la cual deben someterse las diversas actuaciones de las autoridades públicas y de los particulares entre sí y ante éstas, la cual se presume, y constituye un soporte esencial del sistema jurídico; de igual manera, cada una de las normas que componen el ordenamiento jurídico debe ser interpretada a la luz del principio de la buena fe, de tal suerte que las disposiciones normativas que regulen el ejercicio de derechos y el cumplimiento de deberes legales, siempre deben ser entendidas en el sentido más congruente con el comportamiento leal, fiel y honesto que se deben los sujetos intervinientes en la misma”.*

En concordancia con lo anterior, y al respecto de lo mencionado, dentro del trámite de evaluación de la solicitud de Licencia Ambiental para el proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la conexión del Parque Solar Puerta de Oro”, una vez verificada la información adicional del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) allegada mediante radicado 20236200630242 del 19 de septiembre de 2023, así como el concepto técnico 2579 del 26 de abril de 2024 que sirvió de sustento para expedir la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA considera que la solicitante presentó información relacionada con los procesos de participación y socialización con las comunidades, de acuerdo con lo reglamentado en los términos de referencia establecidos mediante la Resolución 0075 del 18 de enero de 2018 y la Metodología General para

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales de 2018, así como con el principio de debida diligencia, dado que:

Los Términos de Referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental – EIA de proyectos de Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica TdR-17, contempla como parte de los aspectos a considerar para la realización de los procesos Participación y Socialización con las Comunidades los siguientes:

(...)

Este proceso de socialización se debe realizar con las autoridades regionales, departamentales y municipales que contengan las unidades territoriales que se definan en el EIA, sin que ello implique que estos niveles territoriales (regional, departamental y municipal) se asuman como parte del área de influencia del proyecto.

Adicionalmente, este proceso se debe realizar con la comunidad en general, las diferentes organizaciones sociales e instituciones presentes en el área de influencia del medio socioeconómico, y aquellas personas que por el tipo de intervención y/o participación, puedan verse afectadas o ver afectadas sus actividades por el desarrollo del proyecto.

Igualmente, se debe incluir en el proceso a los propietarios de los predios a intervenir y a los propietarios de los predios en donde se solicita el uso y aprovechamiento de recursos naturales renovables y no renovables.

El proceso de participación y socialización con los distintos actores (institucionales, comunitarios, de organizaciones y demás involucrados) debe garantizar los siguientes propósitos:

- 1. Socializar la información relacionada con las características técnicas, actividades y alcance tanto del proyecto como del EIA a desarrollar.*
- 2. Generar espacios de participación durante la elaboración del EIA, en los cuales se presente información y se reciba retroalimentación sobre el proyecto y sus implicaciones, con información referente a los alcances, fases, actividades, infraestructura proyectada, áreas de influencia, caracterización ambiental, zonificación ambiental y de manejo, compensaciones por pérdida de biodiversidad, permisos solicitados para el uso y aprovechamiento de los recursos naturales (captaciones, vertimientos, etc.), inversiones del 1% y el plan de gestión del riesgo.*

Dentro de estos espacios se deben socializar los impactos y medidas de manejo ambiental identificados por el solicitante para las diferentes etapas. Asimismo, se debe promover que los participantes identifiquen otros impactos y medidas de manejo no contemplados en el EIA; e incluirlos en la evaluación de impactos y en el Plan de Manejo Ambiental si el solicitante lo considera pertinente.

- 3. Socializar los resultados del EIA, de manera previa a la radicación del mismo en la Autoridad Ambiental.*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

4. *El número de encuentros para el desarrollo del proceso de socialización dependerá de las características propias de los actores involucrados dentro del mismo, y de la metodología definida por el solicitante.*

(...)

En atención a lo establecido, dentro del proceso de evaluación realizado al proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica A 230 kV para la Conexión del Parque Solar Puerta de Oro”, se corrobora el cumplimiento, de acuerdo con los siguientes aspectos:

- (i) Se identificaron y relacionaron los grupos de valor con los cuales se surtieron los procesos de información, participación y socialización correspondientes, incluidos los propietarios / representantes y habitantes de predios objeto de intervención con las actividades del proyecto.**

Para el caso concreto de los predios La Lorena y Los Olivos, como ya se mencionó en el Memorando de Alcance al Concepto Técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024 con radicado 20243105173893 del 29 de abril de 2024, se identificó como propietario / representante de los mismos, al señor José Luis Albornoz y como habitantes, a los señores Amalia Cruz y Lucio Luna, respectivamente.

Al respecto, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA considera imperativo aclarar que, aunque la recurrente indica que el señor José Luis Albornoz no es el propietario de los predios en mención, no se considera cierto que el nombre del representante de los predios haya sido una invención de la solicitante. En atención al principio de la buena fe, esta identificación se realizó con base en la información obtenida durante los diferentes trabajos de campo, en donde tanto el propio José Luis Albornoz, como los diferentes grupos de interés con los cuales se estableció contacto de manera preliminar, durante los procesos de socialización en el marco de la realización del EIA, así como durante la visita de evaluación de la ANLA, reconocen como representante al señor José Luis Albornoz, incluido el habitante y trabajador del Predio Los Olivos, señor Lucio Luna, para el cual el señor Albornoz es quien está a cargo de los predios y actividades que allí se desarrollan, y a quien siempre ha reconocido como jefe, por lo cual, lo identifica en calidad de “propietario”.

De acuerdo con el contexto y argumentos anteriormente descritos, la realización de procesos de socialización y divulgación de información dirigidos a los predios La Lorena y Los Olivos no carecen de validez ni veracidad, puesto que el señor José Luis Albornoz, es identificado como un interlocutor válido, dado que en la calidad de representante de predios, o quien está a cargo de los mismos, calidad reconocida por los diferentes grupos de valor, tiene intereses en los asuntos que fueron objeto de información y socialización y la facultad para participar, así mismo, se considera que una vez hecha la socialización con el señor Albornoz, es deber de este último divulgar la información recibida con los demás representantes o propietarios de los predios en mención.

- (ii) Se adelantaron las gestiones necesarias para realizar los procesos de socialización y divulgación de información con los grupos de valor presentes en**

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

el área de influencia socioeconómica establecida. Así mismo, se dispuso de varios canales de información y retroalimentación con las comunidades, garantizando el acceso de la población a información del proyecto frente al alcance de las obras y/o actividades, la ubicación de infraestructura, así como la intervención puntual que se puede presentar en cada uno de los predios y los posibles impactos que de ello pueden derivarse.

De acuerdo con lo expuesto en el concepto técnico 2579 del 26 de abril de 2024, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA considera que la solicitante, adelantó diferentes actividades tendientes a la realización de espacios participativos y de socialización con los actores sociales identificados en las unidades territoriales del área de influencia, correspondientes a representantes de Juntas de Acción Comunal, líderes comunitarios, propietarios/representantes de predios y comunidad en general. Es de considerar que, en desarrollo de estos espacios se propendió por la participación de todos los grupos de valor, para lo cual, a nivel general, se implementaron mecanismos de convocatoria abiertos e incluyentes, correspondientes oficios, correos electrónicos, mensajes de WhatsApp, e instalación de afiches en lugares de amplia circulación comunitaria.

En este sentido, con relación a los predios La Lorena y Los Olivos, como ya se mencionó en el Memorando de Alcance al Concepto Técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024 con radicado 20243105173893 del 29 de abril de 2024, dentro de la información presentada por la solicitante: “...se identificó la realización de procesos de socialización y divulgación de información dirigidos a los habitantes y representante de los predios La Lorena y Los Olivos, dentro de lo cual se presenta proceso de información presencial desarrollado el día 23 de agosto de 2022; por otra parte, según lo expuesto en el citado estudio ante la dificultad para realizar reuniones de tercer momento con propietarios de predios, se divulgó la información correspondiente a los resultados del EIA y diseño del proyecto, mediante la entrega vía correo electrónico, de presentación que contenía una síntesis de temas abordados para el tercer momento y plano con localización de infraestructura a ser ubicada en cada predio, disponiendo del mismo medio para la recepción de inquietudes y dudas por parte de los propietarios y/o representantes, así las cosas, esta información fue radicada mediante correo electrónico al señor José Luis Albornoz”.

Adicionalmente, es importante tener en consideración que, en el marco de la realización del EIA, por parte de la solicitante se desarrollaron tres espacios de participación y socialización dirigidos de manera abierta a todos los grupos de valor presentes en el Corregimiento San Felipe, unidad territorial del área de influencia, al interior de la cual se ubican los predios objeto del presente recurso. En ese orden de ideas, estos espacios fueron desarrollados, el primero el 27 de agosto de 2022, el segundo el 23 de abril de 2023, y, el tercero el 9 de julio de 2023.

- (iii) La solicitante en el marco del desarrollo del EIA, dispuso la presencia de personal social en el territorio, acompañando y facilitando de manera constante los procesos del EIA, y sosteniendo un relacionamiento continuo con los grupos de valor.***

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Lo anterior se evidencia en la información del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) para el proyecto, así como en lo indicado por comunidades y autoridades durante la visita de evaluación de la ANLA, lo que demuestra que, se adecuaron espacios y mecanismos para que los diferentes actores sociales con presencia en el territorio pudieran formular preguntas o solicitar aclaraciones y obtener respuestas por la parte de la solicitante en relación con el desarrollo del EIA, el proyecto y el trámite administrativo de licenciamiento ambiental.

En cuanto a los predios La Lorena y Los Olivos, según lo manifestó tanto por la solicitante, como por los diferentes grupos de valor entrevistados en el marco de la visita de evaluación por parte de la ANLA, se precisó que en desarrollo del EIA, por parte de la profesional social de Parque Solar Puerta de Oro S.A.S. quien fue dispuesta en territorio, se visitaron los predios y se estableció comunicación directa con los habitantes de los mismos, señor Lucio Luna, quien siempre manifestó que la información relacionada con el proyecto, así como los permisos de ingreso o para realización de actividades debían ser expedidos por quien reconocía como el “propietario / representante”, es decir, el Señor José Luis Albornoz.

Ahora bien, por parte de la ANLA, se reitera que, de acuerdo con sus facultades y objeto legal, dentro del trámite de solicitud de Licencia Ambiental para el proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la Conexión de Parque Solar Puerta de Oro”, obrando conforme al principio de la buena fe, se constató la realización de los procesos de participación y socialización con las comunidades, con observancia de lo estipulado en los términos de referencia establecidos mediante la Resolución 0075 de enero 18 de 2018 y la Metodología General para Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales de 2018.

Como se describió ampliamente en el Memorando de Alcance al Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024 con radicado 20243105173893 del 29 de abril de 2024, en el marco de la visita de evaluación ambiental realizada en el mes de octubre de 2023, en relación con los predios La Lorena y Los Olivos se sostuvo comunicación telefónica con el señor José Luis Albornoz, quien confirmó, entre otros aspectos, la calidad de representante de los predios, así como la recepción de información del proyecto, a través de diferentes espacios sostenidos con representantes de Parque Solar Puerta de Oro S.A.S.

No obstante, dentro de la conversación sostenida con el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, el señor Albornoz manifestó “que requería mayor claridad frente a la infraestructura del proyecto que se plantea en el predio”. En atención a lo anterior, y con el fin de brindar la claridad requerida, así como garantizar el acceso a la información de manera oportuna y clara, esta Autoridad Nacional solicitó según consta en el Acta de información adicional 66 del 17 de noviembre de 2023, reforzar el proceso de información y socialización, entre otros predios, con los predios La Lorena y Los Olivos del Corregimiento San Felipe.

En respuesta a los requerimientos, la Parque Solar Puerta de Oro S.A.S., mediante la información adicional presentada con radicado 20246200080492 del 22 de enero de 2024, informó que, para los predios La Lorena y Los Olivos, una vez realizadas varias gestiones y contacto telefónico con el señor José Luis Albornoz, no fue posible acordar un encuentro informativo para resolver las inquietudes manifestadas, por tanto, “...se envió vía correo electrónico la presentación del tercer momento de socialización del proyecto, así como un oficio de información y un mapa con la ubicación de las torres e infraestructura en los

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

predios, dejando abierta la posibilidad para despejar las dudas e inquietudes a que haya lugar”.

Sumado a lo anterior, para esta Autoridad Nacional es necesario precisar que, dado el carácter dinámico y cambiante de las características socioeconómicas del territorio y grupos de valor presentes en el área de influencia establecida para el proyecto, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA dentro del numeral 13.1.3 del concepto técnico 2579 del 26 de abril de 2024, identificó la necesidad de que, dentro de las obligaciones establecidas en materia de información y socialización se incluyera como parte de los grupos de valor objeto de la medida, a los propietarios de los predios que serán intervenidos por el proyecto.

Consecuentemente, mediante el artículo octavo de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, en atención a la Ficha PMS-01 Manejo de la información y participación comunitaria, el titular de la Licencia Ambiental se obliga a que, previo al inicio de actividades, deberá realizar una (1) reunión informativa con los diferentes grupos de valor, incluidas autoridades locales, comunidades, propietarios y encargados de predios a intervenir, para dar a conocer información de interés relacionada con el proyecto, abordando temas como: características técnicas, cronograma de actividades, permisos otorgados y obligaciones establecidas en el plan de manejo ambiental aprobado por la autoridad ambiental, entre otros aspectos.

Así mismo, mediante el artículo vigésimo de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 se establece que:

“La sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., deberá comunicar a través de canales idóneos a las autoridades municipales, comunidades y demás grupos de interés presentes en el área de influencia, previo al inicio de la actividad de construcción, la siguiente información.

- a. Los datos del proyecto, obra o actividad incluyendo el número de contrato, acto administrativo que otorga licencia para el desarrollo del proyecto especificando las actividades que autoriza, datos de contacto;*
- b. Las entidades que ejercen funciones de control y seguimiento sobre el proyecto, obra o actividad y sus competencias, tanto en temas ambientales como administrativos.”*

• **Argumento 2 y 3:**

*Respecto a los argumentos 2 y 3, en el literal a del artículo tercero de la Resolución 770 del 29 de abril 2024 Infraestructuras y Obras, Numeral 10, quedaron explícitos los medios de movilización para cada acceso autorizado, adicionalmente se mencionó lo siguiente: “Se autorizan 56 accesos, en donde se movilizarán materiales, equipos y/o personal de forma vehicular o peatonal y/o con semovientes, **sobre estos accesos no se podrán realizar excavaciones, cortes en el terreno, ni ningún tipo de adecuación, construcción de ocupaciones de cauce ni tala y/o aprovechamiento de cobertura natural, solo se permiten podas y rocería en caso de ser necesario.** En las siguientes tablas se presenta las características del acceso, así como su longitud.” (subrayado fuera de texto). Por lo que en el precitado acto administrativo quedó plenamente identificado las formas de movilización y actividades autorizadas para los accesos hacia la infraestructura.*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

En relación con los impactos relacionados con la actividad de movilización de personal, maquinaria, equipos y materiales, la PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. deberá ejecutar las medidas ambientales autorizadas por el artículo octavo de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 para controlar y/o mitigar dichos impactos, y presentar los indicadores de cumplimiento y de efectividad en los respectivos Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA.

• **Argumento 4:**

Como ya indicó el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA en las consideraciones al argumento 1 del Medio Socioeconómico, con respecto a la solicitud presentada en este Argumento 4, se reitera que mediante el artículo octavo de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, en atención a la Ficha PMS-01 Manejo de la información y participación comunitaria, el titular de la Licencia Ambiental se obliga a que, previo al inicio de actividades, deberá realizar una (1) reunión informativa con los diferentes grupos de valor, incluidas autoridades locales, comunidades, propietarios y encargados de predios a intervenir, para dar a conocer información de interés relacionada con el proyecto, abordando temas como: características técnicas, cronograma de actividades, permisos otorgados y obligaciones establecidas en el plan de manejo ambiental aprobado por la autoridad ambiental, entre otros aspectos.

• **Argumento 5:**

Esta Autoridad Nacional resalta que, con base en la información presentada por la solicitante mediante el radicado 20246200080492 del 22 de enero de 2024, el equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, en el Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024, realizó un análisis suficiente sobre la evaluación económica de impactos, con observancia de lo establecido en el documento Criterios Técnicos para el Uso de Herramientas Económicas en los Proyectos, Obras o Actividades Objeto de Licenciamiento Ambiental, adoptado por la Resolución 1669 del 2017 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Con base en lo anterior, el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA consideró que el criterio de selección de impactos relevantes propuesto por la solicitante está acorde con lo establecido en el documento acogido por la Resolución 1669 de 2017 - MADS, de igual forma, la información coincide con lo reportado desde el Anexo Matriz de Evaluación con Proyecto L.T.E. A 230 kV. Así las cosas, de acuerdo con lo establecido mediante el Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024, específicamente en la página 178, los impactos relevantes para el proyecto son los siguientes:

“Negativos

- Cambio en la estructura del suelo
- Cambio en las características físicas del suelo
- Cambio en las características químicas del suelo
- Cambio en las características biológicas del suelo
- Fragmentación del hábitat
- Incremento o disminución de áreas de especial interés ambiental
- Cambio en la distribución de la cobertura vegetal
- Cambio en la dinámica de regeneración vegetal

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

- *Eliminación del potencial de producción*
- *Cambio en los niveles electromagnéticos*
- *Cambio en la percepción de la calidad visual del paisaje*

De esta manera, se identificó un total de 11 impactos negativos, y respecto a los impactos positivos del proyecto, la Sociedad relaciona generación de oportunidades de ingresos y empleo local”.

En concordancia, para la valoración de costos y beneficios ambientales, en cuanto al impacto “Eliminación del potencial de producción”, la solicitante propuso la valoración económica del impacto a partir de la identificación del servicio ecosistémico de pérdida de productividad o la imposibilidad de llevar a cabo actividades tradicionales que provean un sustento económico, el cual es estimado a través de la metodología de costos de oportunidad, en este caso asociada a las actividades agrícolas y de ganadería, desarrolladas actualmente en el área de intervención, dado que no se incluyen en los análisis actividades bajo supuestos de que las mismas a futuro se podrían llegar a desarrollar en el área de intervención.

Frente al análisis presentado por Parque Solar Puerta de Oro S.A.S., el Equipo Evaluador Ambiental de la ANLA, dentro del numeral 14.2.4.1 del concepto técnico 2579 del 26 de abril de 2024, identificó que “hay errores en la cuantificación biofísica propuesta”, así mismo, que “se presentan datos que no pueden ser verificados con la información reportada por la Sociedad, lo que impide la validación del análisis y los resultados”, razón por la cual se requiere del establecimiento de obligaciones adicionales.

Consecuentemente, mediante el artículo Décimo Sexto de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, se establece que:

“La sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., deberá dar cumplimiento a las siguientes obligaciones relacionadas con Evaluación Económica de Impactos para el proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230KV para la Conexión del Parque Solar Puerta de Oro”, en los tiempos señalados de manera particular en cada ítem, de acuerdo con lo establecido en el Manual de Criterios Técnicos para el Uso de Herramientas Económicas en proyectos obras y/o actividades objeto de licenciamiento ambiental:

(...) “2. Complementar y ajustar la cuantificación biofísica de los impactos relevantes, cambio en la estructura del suelo, cambio en las características físicas del suelo, cambio en las características químicas del suelo, cambio en las características biológicas del suelo, fragmentación del hábitat, incremento o disminución de áreas de especial interés ambiental, cambio en la distribución de la cobertura vegetal, cambio en la dinámica de regeneración vegetal, eliminación del potencial de producción, cambio en los niveles electromagnéticos y cambio en la percepción de la calidad visual del paisaje, de acuerdo con la información del proyecto. Tener en cuenta, el documento “Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en proyecto, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental” adoptado por el MADs, mediante la Resolución 1669 de 2017, que la cuantificación biofísica establece el delta o cambio ambiental expresado en unidades físicas de las afectaciones generadas por los impactos en

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

los servicios ecosistémicos y/o la población. Los soportes de cumplimiento deberán presentarse un (1) mes antes de iniciar la etapa constructiva”. (...)

- **Argumento 6:**

Respecto al argumento 6, en la caracterización geotécnica de la información adicional del Estudio de Impacto Ambiental se realizó un programa de exploración directa, con 39 ensayos a percusión, 10 ensayos a rotación y 9 apiques, y con base en esto desarrollaron los perfiles estratigráficos y se determinó la capacidad portante para cada sitio de torre, acorde con las características obtenidas de la exploración directa.

El cálculo de cargas, asentamientos y demás se presentan en el numeral 5.1.10.1.3.1 del Capítulo 5.1 Caracterización Medio Abiótico - Geotecnia de la información adicional del EIA presentada mediante radicado 20246200080492 del 22 de enero de 2024, por lo anterior la información entregada y evaluada por esta autoridad nacional permite conocer plenamente las características geotécnicas del área de influencia del proyecto, por otra parte, PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. deberá darle cumplimiento a la ficha “PMF-02. Manejo para la conservación geotécnica y estabilidad del suelo” autorizada por el artículo octavo de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024.

En conclusión, por las anteriores consideraciones desde el medio socioeconómico no se considera procedente la solicitud de revocación de la licencia ambiental otorgada por la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, toda vez que como se demostró en los anteriores numerales, se dio cumplimiento a lo solicitado por los Términos de referencia para la Elaboración del Estudio de Impacto Ambiental – EIA en proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica TDR-17 de 2018.

4. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD DE LA RECURRENTE – NORMATIVA:

Que al respecto, la recurrente argumentó lo siguiente:

“d) Normas Vulneradas

Al revisar los términos de referencia, que recoge lo previsto por la Ley 99 de 1993 a partir del artículo 49, se ha definido como impacto ambiental cualquier alteración sobre el medio ambiente (medios abiótico, biótico y socioeconómico), que sea adverso o beneficioso, total o parcial, que pueda ser atribuido al desarrollo de un proyecto, obra o actividad.

Igualmente, se tiene que, en la licencia ambiental ahora autorizada, no se prevé para los predios La Lorena y los Olivos, una mitigación del riesgo con medidas de intervención prescriptiva o correctiva dirigidas a reducir o disminuir los daños y pérdidas que se puedan presentar a través de reglamentos de seguridad y proyectos de inversión pública o privada cuyo objetivo es reducir las condiciones de amenaza, cuando sea posible, y la vulnerabilidad existente.

En este sentido, para los predios los Olivos y la Lorena que son la mínima unidad valorada, la empresa Puerta de Oro S.A.S. ni la ANLA, los incluyeron y valoraron como área de influencia en donde se manifiestan y trascienden directamente los impactos ambientales ocasionados por el desarrollo de la línea de transmisión de energía, en cada uno de los

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

componentes antes mencionados (biótico, abiótico y socioeconómico) de dichos medios; la identificación de estos impactos debe ser objetiva y en lo posible cuantificable, de conformidad con las metodologías disponibles.

*Con ello, dentro del área de influencia por los componentes antes mencionados, la ANLA ni la empresa Puerto (sic) de Oro S.A.S. planteó dentro de las unidades funcionales el análisis tales como: ecosistemas y socioeconómico, para la más mínima parte de una unidad como son los predios los Olivos y Lorena de propiedad de los hermanos Alberto Rebolledo Cuadrado y Ana Sofia Rebolledo Cuadrado. No como equivocadamente lo realizó la ANLA cuando “el día 25 de octubre de 2023, el equipo técnico evaluador de ANLA sostuvo comunicación telefónica con el propietario / representante de los predios La Lorena y Los Olivos, el señor **José Luis Albornoz**”*

No cabe la menor duda que los términos de referencia TrD17 adoptados por la Resolución 075 de enero 18 de 2018 fueron vulnerados flagrantemente por la parte la empresa Puerta de Oro S.A.S. en la medida en que, pareciera, se equivocaron de predios como se observó de lo dicho por la ANLA al consultar a propietario diferente al predio La Lorena y Los Olivos, por cuya razón entonces, en los mencionados predios se incumplió lo requerido por los TrD17 que exige:

“Es importante aclarar que, para el caso del medio biótico y sus componentes, el análisis que realice el solicitante para la delimitación de las áreas de influencia debe partir del ecosistema como unidad mínima; no obstante lo anterior, excepcionalmente y dependiendo de la afectación que generaría el proyecto a los componentes de este medio que conforman el ecosistema (flora, fauna terrestre e hidrobiota), y los análisis de funcionalidad y estructura del ecosistema como unidad, el solicitante puede definir áreas de influencia menores al ecosistema (por ejemplo a partir de las unidades de cobertura vegetal), en cuyo caso debe presentar la respectiva justificación.”

No se entiende cómo la empresa Puerta de Oro S.A.S. y lo evaluado por la ANLA, cuando según se ha explicado en los literales a) y b) dichos componentes no fueron inventariados y valorados, según la exigencia de los términos de referencia TrD17 que indica lo siguiente:

“Se debe suministrar la información relacionada con las características cualitativas y cuantitativas de los diferentes ecosistemas presentes en el área de influencia de los componentes del medio biótico, determinando su funcionalidad y estructura, como un referente del estado inicial (línea base) previo a la ejecución del proyecto. Para tal efecto, la información debe ser procesada y analizada en forma integral. La obtención de la línea base biótica se fundamenta, entre otras, en la realización de inventarios y caracterizaciones de la biodiversidad, que por lo general incluyen actividades de recolección de especímenes de la diversidad biológica.”

Estos componentes biótico y abiótico no fueron realizados por la empresa Puerta de Oro S.A.S. que no pudo ser evaluado por la ANLA, toda vez no ingresaron a los predios de los señores Alberto Rebolledo Cuadrado y Ana Sofia Rebolledo Cuadrado, como propietarios de los inmuebles:

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

- a) La Lorena Primer Lote. Identificado con folio de matrícula inmobiliaria 352-4362 de la oficina de instrumentos públicos de Armero, y cédula catastral 730550003000000200320000000000 el cual está compuesto por un área de 164,1999 ha según catastro y 211,5 según el título traslativo de dominio.
- b) Los Olivos, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 352-6 de la Oficina de instrumentos públicos de Armero, y cédula catastral 730550030000000200330000000000, el cual está compuesto de 46 ha. 1535 m2 (sic).

Lo anterior a pesar de que expresamente los TdR 17 adoptados por el MADS, indica que:

“Igualmente, se debe incluir en el proceso a los propietarios de los predios a intervenir y a los propietarios de los predios en donde se solicita el uso y aprovechamiento de recursos naturales renovables y no renovables.”

De ahí que se socializó con un señor de nombre José Luis Alborno (sic), quien no es propietario y con quien no podía establecer el procedimiento para realizar la socialización, como lo contempla los términos de referencia TrD 17, al indicar éstos expresamente lo siguiente:

“Asimismo, el procedimiento metodológico debe señalar la forma en la que se promueve la participación de las entidades, organizaciones, comunidades y propietarios de predios, entre otros participantes”

Y qué no decir de las fuentes superficiales continentales existentes en los predios Lorena y los Olivos por cuanto el EIA presentado no cumplió con los TrD 17 por falta de “Localización georreferenciada del punto o tramo homogéneo de captación propuesto. Predio en donde se ubica la fuente o a través del cual se accede directamente a ésta (nombre del predio, propietario, vereda y municipio)”

Lo anterior afecta gravemente los derechos e intereses de la empresa Fotovoltaica Tolima Norte S.A.S. E.S.P., por cuanto, esta empresa al haber conocido la existencia del proyecto de Puerta de Oro S.A.S. no hubiese desarrollado el Estudio, evaluación y presentación del EIA ante Cortolima para la construcción y operación de una planta Fotovoltaica de 50 MW y su línea de conexión en los inmuebles Lorena y Olivos, dentro de estos predios de propiedad de Alberto Rebolledo Cuadrado y Ana Sofia Rebolledo, que fácilmente podía consultar con los respectivos certificados de tradición y libertad en donde aparecía la escritura de arrendamiento N° 810 de 2023

De lo expuesto anteriormente, se observa una clara vulneración del debido proceso administrativo que la empresa Puerta de Oro S.A.S. y la ANLA debieron realizar a partir del momento de elaborar el EIA, y así mismo, en la evaluación del EIA por parte de la autoridad ambiental, toda vez que desconocieron los propietarios de los predios Lorena y Olivos y a la empresa Fotovoltaica Tolima Norte S.A.S. E.S.P., los TdR17, imponiéndoles obligaciones de orden administrativo como en este caso sería realizar acuerdos de coexistencia, si se tiene en cuenta que el proyecto de línea de transmisión cuando (sic) con la Resolución 770 de 2024 que ha licenciado el proyecto de transmisión, en desmedro o quebranto de los derechos de desarrollo del proyecto de generación de energía de 50MW.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

*La evaluación técnica y jurídica del EIA por parte de la ANLA según culminaron con la resolución 770 de 2024, en caso de no corregirse mediante la reposición que por este medio se presenta, generará inevitablemente que dicho acto esté incurso en la causal de falsa motivación y también falta de motivación conforme lo ha entendido el Consejo de Estado, Sección Cuarta (sentencia N° 22326 de julio 17 de 2017) por cuanto se configuran claramente las dos circunstancias que lo demostrarán, esto que: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión **no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa**; o b) Que la Administración **omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente**”, para lo cual se exponen las razones técnicas y jurídicas de este recurso y el que es objeto de intervención como tercero radicado el 26 de abril de 2024.*

Del mismo modo, se configura violación de la Ley como otra situación de nulidad que se observa, puede evitarse si para el efecto se tiene en cuenta que las normas ambientales establecen mandatos, prohibiciones y autorizaciones que se definen en las licencias ambientales, pero surgen válidamente cuando se aplica correctamente la Ley 99 de 1993, el Decreto-Ley 2811 de 1974 y el Decreto 1076 de 2015, o las normas en que éstas se modifican o complementan, y especialmente, cuando es perfectamente identificable el contenido de deber de prevención, mitigación o corrección del ambiente que resulte comprometido por la ejecución y operación del proyecto. En este sentido, en el acto administrativo debe establecerse esa condición de manera clara, y no como ligeramente lo analizó la ANLA en el memorando 20243105173893 del 29 de abril de 2024, el Grupo de Energía, Presas, Represas, Trasvases y Embalses de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, dio alcance al Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024

Para el caso de aplicación de las normas ambientales como aplicación práctica en el EIA, en la Evaluación y finalmente en el acto administrativo proferido, esa decisión debe ser racional y proporcional a los hechos que afectan el ambiente, los recursos naturales renovables y el paisaje causados por la construcción y operación del proyecto que implica constituir una servidumbre que afecta el desarrollo del proyecto que tiene registrado en los folios de matrícula de la Lorena y Olivos un contrato de arrendamiento de hasta 30 años, afectando el uso y aprovechamiento del ambiente para el proyecto de la empresa Fotovoltaica Tolima Norte S.A.S. E.S.P

Lo anteriormente indicado surge de la aplicación de las reglas jurídicas a través de la subsunción, en cuya técnica se ubica, en primer lugar, la norma del caso (Ley 99 de 1993 y TrD 17) y a ésta se le aplica el fundamento fáctico objeto de análisis, siendo para este caso los criterios técnicos que presentó la empresa Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P. frente al deficiente documento de Estudio de Impacto Ambiental (incluye plan de manejo) y de este análisis resulta finalmente la conclusión que debe realizar la autoridad ambiental que lamentable y ligeramente adoptó con la expedición y notificación de la Resolución 0770 de abril 29 de 2024 mediante el cual otorga la licencia ambiental del proyecto de línea de transmisión, siendo que es claro como se demostró que con la autorización otorgada por la licencia ambiental, afecta el derecho de la empresa que represento, cuyos impactos debió evaluar no solo la empresa Puerta de Oro S.A.S. sino también la ANLA atendiendo la intervención que se hizo, mediante el cual se le expuso los impactos que generaría el proyecto, pero que ligeramente indicó como superados con una evaluación hecha en memorando de la misma fecha de emisión de la Resolución 770 de 2024.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

En la interpretación de la norma ambiental al momento de otorgar la respectiva licencia ambiental, la ANLA no puede minimizar los efectos jurídicos de la norma a hechos superados ligeramente de los inmuebles la Lorena y Olivos, que configura grave error de ubicación georreferenciada, al señalar como propietario a un señor José Luis Alborno, a quien no ostenta calidad de propietario. Y si esa información fue reportada en el EIA, quiere decir que la Resolución se fundamentó en graves errores legales (de todo orden) consolidada en la decisión administrativa hoy recurrida.

El licenciamiento ambiental, según la conceptualización dada por el ordenamiento jurídico (artículo 49 de la Ley 99 de 1993, en concordancia con el artículo 2.2.2.3.1.3. del Decreto 1076 de 2015) es el instrumento de control que las autoridades ambientales competentes establecen por acto administrativo como autorización previa para la afectación del ambiente, recursos naturales renovables y el paisaje para la construcción y operación de los proyectos que, de acuerdo con la ley, producen deterioro grave sobre dicha clase de bienes o patrimonio común.

La Corte Constitucional en la Sentencia C-328 de 1995 señala que la licencia ambiental es una herramienta técnica por medio de la cual se concretizan los mandatos ecológicos frente a los efectos ambientales, tratándose de un acto administrativo esencialmente revocable “sin necesidad de contar con “el consentimiento expreso o escrito de su beneficiario”, según lo dispuesto por el artículo 62 de la Ley 99 de 1993. Teniendo en cuenta esto y lo definido por la misma Corte en la Sentencia C-328 de 1999, señalando que la licencia se puede “otorgar, negar o cancelar” e incluso suspender cuando se “generen daños o alteraciones al paisaje no previstos al momento de su concesión” consolidándose como “una herramienta que permite concretar los deberes estatales de prevención y control del deterioro ambiental”.

En la Ley 99 de 1993 se estableció que los proyectos, obras o actividades que producen deterioro grave a los recursos naturales renovables, al ambiente o introducen modificaciones considerables o notorias al paisaje por lo cual requerirán de una Licencia Ambiental, sujetando a su beneficiario al cumplimiento de los requisitos que la misma establezca en relación con la prevención, mitigación, corrección, compensación y manejo de los efectos ambientales, cuya definición legal se realizó por el Decreto 2041 de 2014, compilado por el Decreto 1076 de 2015 en el artículo 2.2.2.3.1.1.

*Esto quiere significar que la afectación al ambiente, a los recursos naturales renovables y al paisaje se autoriza en la licencia ambiental, si así lo indicó el EIA en el que se definió el área de influencia, pero en el documento presentado por Puerta de Oro S.A.S. no hizo levantamiento de línea base ambiental en relación con los predios **Los Olivos y la Lorena**, menos propuesta de medidas de manejo y mucho menos la socialización con los verdaderos propietarios de los inmuebles y del arrendador (Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P.) que está inscrito en los folios de matrícula inmobiliaria de los citados predios.*

En el amparo constitucional, la Sentencia C-746 de 2012 de la Corte Constitucional, se la conceptualiza jurídicamente el alcance de la licencia ambiental teniendo en cuenta sus características, así: i) es una autorización otorgada por el Estado frente a una obra o proyecto que puede ocasionar un deterioro grave al ambiente o los recursos naturales o alterar significativamente el paisaje, ii) tiene como propósito prevenir, mitigar, manejar,

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

corregir y compensar los efectos ambientales; iii) es de carácter obligatoria y previa; iv) opera como instrumento coordinador, planificador, preventivo, cautelar y de gestión ambiental realizando varios principios y obligaciones a cargo del Estado frente al ambiente; v) es el resultado de un procedimiento administrativo reglado y complejo que permite la participación ciudadana incluyendo el derecho de consulta previa; vi) tiene un carácter tanto técnico como participativo, para evaluar varios aspectos relacionados con los impactos ambientales; y vii), “se concreta en la expedición de un acto administrativo de carácter especial, el cual puede ser modificado unilateralmente por la administración e incluso revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito de su titular, cuando se advierta el incumplimiento de los términos que condicionan la autorización (Ley 99/93 art. 62)”.

En la Sentencia T-282 de 2012, la Corte se refiere a la licencia ambiental como un “típico mecanismo de intervención del Estado en la economía” cuyo carácter de prevención y control del deterioro ambiental se califica teniendo en cuenta “a) la pluralidad de concepciones del ser humano en relación con su ambiente, y b) la diversidad y especialidad de los ecosistemas regionales”.

Como se observa, en la licencia ambiental frente a los recursos naturales renovables tiene dos alcances distintos: (i) afectación, y, (ii) uso y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, que paso en seguida a explicar. Por lo cual, no es posible que mediante la ligera evaluación efectuada por la memorando 20243105173893 del 29 de abril de 2024, el Grupo de Energía, Presas, Represas, Trasvases y Embalses de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, dio alcance al Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024, en atención a lo manifestado en la comunicación con radicado 20246200463352 de 25 de abril de 2024, presentada por la sociedad FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S. E.S.P., mediante el cual analizó los elementos que se pusieron de presente pero que pasa por alto a pesar de tener claridad jurídica al respecto.

Es un hecho cierto e indiscutible que la empresa Fotovoltaico Tolima Norte tiene servidumbre privada de arrendamiento hasta por el término de treinta (30) años para la construcción y operación del parque fotovoltaico de 50 MW y su línea de conexión, la cual fue acordada por escritura pública 0810 de mayo 11 de 2023 de la Notaria 28 del Círculo de Bogotá, firmada entre la empresa Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P. con los propietarios señores Alberto Rebolledo Cuadrado y Ana Sofia Rebolledo Cuadrado, en relación con los siguientes lotes:

- a) La Lorena Primer Lote. Identificado con folio de matrícula inmobiliaria 352-4362 de la oficina de instrumentos públicos de Armero, y cédula catastral 730550003000000200320000000000 el cual está compuesto por un área de 164,1999 ha según catastro y 211,5 según el título traslativo de dominio.*
- b) Los Olivos, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 352-6 de la Oficina de instrumentos públicos de Armero, y cédula catastral 7305500300000002003300000000, el cual está compuesto de 46 ha. 1535 m2 (sic).*

En el referido contrato de arrendamiento celebrado por escritura pública los arrendadores identificaron las servidumbres conocidas, existentes o por imponer, declaradas y establecidas en los inmuebles señalados, indicando como tales la servidumbre que cursa en el Juzgado Civil del Circuito de Lérica, Servidumbre de Oleoducto y Tránsito a favor de la empresa Hocol, Servidumbre de conducción de energía a favor de la empresa de

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Interconexión Eléctrica S.A. ESP, servidumbre de gasoducto a favor de la TGI S.A. ESP., y servidumbre de conducción de energía a favor de la empresa Celsia Colombia S.A. ESP. No aparece ni se menciona por los arrendadores servidumbre de ninguna clase, prometida o concretada, para el proyecto de la línea de transmisión eléctrica a 230 kV de la empresa Parque Solar Puerta de Oro S.A.S.

El contrato de arrendamiento firmado por escritura pública 810 de 2023 tiene varias fases de ejecución, siendo éstas: a) fase inicial de factibilidad b) prórroga de construcción y operación, y c) desmonte y desinstalación de equipos. En total el arrendamiento pactado sobre los inmuebles es de treinta (30) años.

La empresa Parque Solar Puerta de Oro S.A.S. superpone el trazado de la línea de transmisión eléctrica a 230 kV para la conexión del Parque Solar Puerta de Oro sobre el polígono de la propiedad privada de los señores Alberto Rebolledo Cuadrado y Ana Sofia Rebolledo Cuadrado, los cuales fueron arrendados a la empresa Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S E.S.P según la siguiente demostración en las cuales se incluye los predios, el parque fotovoltaico de Tolima Norte, y la línea de transmisión de Puerta de Oro, y este es un impacto social que no fue socializado con la empresa que represento, así:

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”



Ilustración 19. Afectación en Proyecto Solar Tolima Norte por servidumbre línea 230 kV

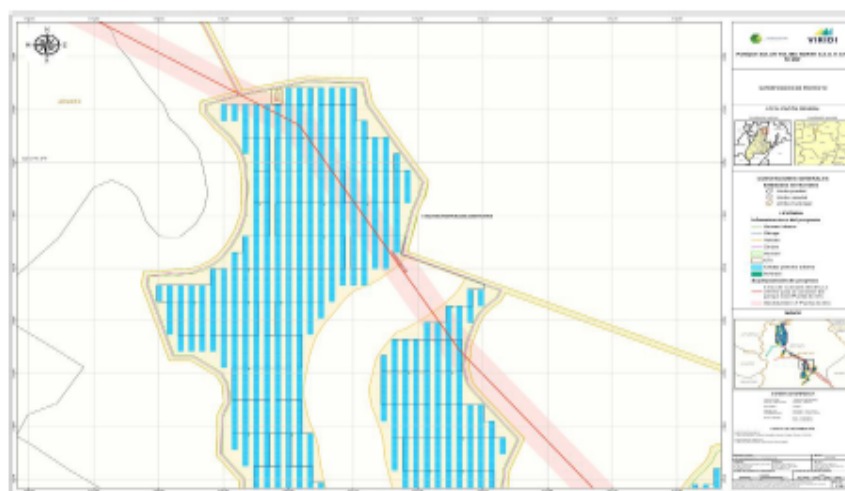


Ilustración 2. Afectación en Proyecto Solar Tolima Norte por servidumbre línea 230 kV

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

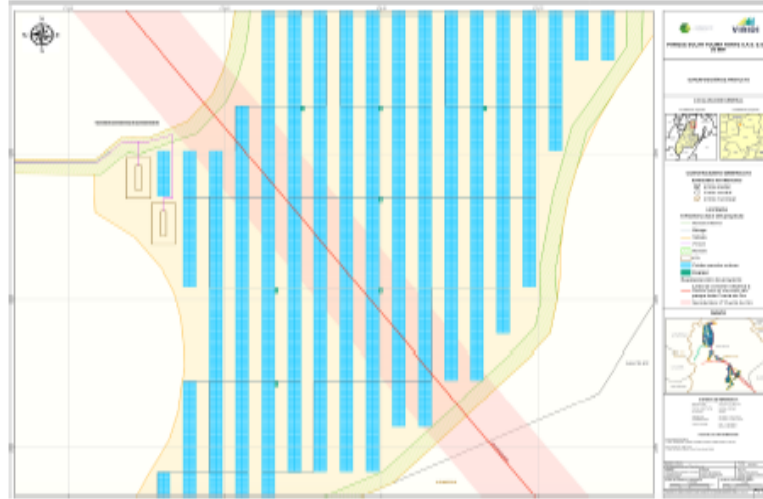


Ilustración 3 Afectación en Proyecto Solar Tolima Norte por servidumbre línea 230 kV

Con todo lo anterior se concluye que la empresa Parque Solar Puerta de Oro S.A.S. incumplió los términos de referencia TrD17, numeral 5.3.1. en lo relacionado con la participación y socialización con comunidades, al no incluir “en el proceso a los propietarios de los predios a intervenir y a los propietarios de los predios en donde se solicita el uso y aprovechamiento de recursos naturales renovables y no renovables.” Y a los tenedores de los inmuebles donde se desarrollará el proyecto de generación de energía de 50MW por parte de la empresa Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P., con lo que se demuestra que el proyecto licenciado por la Resolución 770 de abril 29 de 2024 genera un impacto ambiental que no fue previsto por la empresa Parque Solar Puerta de Oro S.A.S. y con ello, se genera perjuicios graves al no poder utilizar el ambiente que dicho proyecto utilizará, pero afectando los derechos de Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P.

Así se puede demostrar que la empresa Parque Solar Puerta de Oro S.A.S. NO concretó por acto de constitución de servidumbre eléctrica, debidamente registrada, con los propietarios de los citados inmuebles y no socializó su imposición con los tenedores, es decir, la empresa Fotovoltaico Tolima Norte que ostentan siendo contrato de treinta (30) años según escritura pública 810 de 2023, es fácil entender que tampoco levantó la línea base ambiental en los predios mencionados, y por ende no determinó la afectación, uso y aprovechamiento del ambiente y recursos naturales renovables que generaría la línea de transmisión, e igualmente tampoco propuso medidas de manejo ambiental en relación con los predios “la lorena primer lote” y los “olivos” antes identificados para los componentes bióticos y abiótico, y especialmente para el componente social.

El proyecto se encuentra localizado en el municipio de Armero Guayabal, y consta de una línea de transmisión de 230 kV la cual conecta el parque solar Puerta de Oro con la Subestación eléctrica San Felipe.

El EIA del proyecto Puerta de Oro establece que “El acceso a algunos predios particulares fue una limitante en la ejecución de las actividades de campo para los medios abióticos, bióticos y socioeconómicos, pues de acuerdo a las repetidas solicitudes de permitir ingresar a los predios para realizar las actividades propias de levantamiento primaria de información, esto no fueron posible. Dentro del contexto general del proyecto, estos predios

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

corresponderán a imposición de las servidumbres respectivas. Sin embargo, el equipo técnico del EIA implementó metodologías adecuadas para la obtención en la caracterización socioambiental de estos predios”, pero en relación con el predio NO se hizo la socialización o intención de hacerlo, pues en el expediente administrativo de licenciamiento LAV0048-00-2023 no aparece la identificación e intención de socialización del proyecto con el señor Alberto Rebolledo Cuadrado y la señora Ana Sofía Rebolledo Cuadrado, a pesar que desde el 11 de mayo de 2023 contaba con arrendamiento por escritura pública N° 810 de la notaría 28 del circuito de Bogotá, pues según lo manifestado por la ANLA, se comunicaron fue con el señor José Luis Albornoz, quien en los certificados de los predios La Lorena y Olivos no es el propietario, es decir, se realizó a persona distinta como la propia ANLA lo reconoce en la Resolución 0770 de abril 29 de 2024, sin que para salvar dicho hecho, los funcionarios de la autoridad ambiental indique que incurrieron en de nombre porque son dos los propietarios de los inmuebles La Lorena y los Olivos a quienes debieron socializar o comunicar la existencia de este proceso de licenciamiento ambiental en los términos del artículo 37 del CPACA, complementado por la Resolución 075 de 2018 que adoptó los TrD17, descartándose de esta forma la convalidación del hecho de socialización. Esto concluye que NO se hizo socialización y comunicación alguna a los propietarios de los inmuebles por donde discurrirá la línea de transmisión que es objeto de esta resolución que otorga licencia ambiental, y tampoco podrá la ANLA referir que las indemnizaciones o perjuicios que pueda ocasionar la medida es responsabilidad de Puerta de Oro SAS en su condición de titular de la licencia, por cuanto se desconocería lo previsto por el artículo 37 del CPACA, relativo a la obligación de comunicar el inicio y actuación administrativa cuando se advierta que pueda generar perjuicios a terceros, y así mismo, desconocer que los terceros, en este caso Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P. es interviniente y le demuestra la causación de perjuicios que debe escuchar la autoridad ambiental en términos de los artículos 37 y 38 del CPACA, so pena de incurrir en el error de falla de la administración con la consecuente generación de reclamación en los términos del artículo 90 de la Constitución Política, y la abundante jurisprudencia proferida al respecto por el Consejo de Estado que ha tratado dicho tema, lo cual tendría efectos jurídicos -patrimoniales al proyecto de Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P. de 50 MW al imponerse una servidumbre de tránsito para la construcción y operación de la línea de transmisión de 230 kV, pues tendría que retirarse un volumen significativo de paneles solares para dar paso a la mencionada línea; Y esto repercutiría en consecuencias significativas de daño emergente y lucro cesante. Esto se debe a que el proyecto deberá conectarse con al menos el 90% de su capacidad asignada. El no poder cumplir con este requisito resultaría en la pérdida de ingresos proyectados, estimada en más de 27 millones de dólares durante los 30 años de operación previstos para el proyecto. Es importante destacar que el proyecto actualmente cuenta con asignación de energía en firme del cargo por confiabilidad, de lo cual la ANLA no puede sustraerse amparada en el hecho que la responsabilidad sobre tales aspectos las asume la empresa titular de la línea, pues el artículo 38 del CPACA le impuso el deber a la autoridad ambiental de verificar tales aspectos so pena de asumir la responsabilidad por la falta de diligencia en la medida de evaluación.

No es una asunto de poca monta e inadvertido desde la autoridad ambiental; es a todas luces un hecho insuperable plenamente demostrado antes de que la ANLA profiriera la Resolución 770 de 2024 dentro del asunto de la referencia, y no escuchado a pesar que la empresa Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P. intervino como tercero y demostró que los propietarios de los inmuebles la Lorena y Los Olivos por escritura pública de arrendamiento

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

protocolizada bajo el Número 810 de mayo 11 de 2023 de la notaría 26 de Bogotá, entregó la tenencia para la construcción y operación de la planta fotovoltaica con capacidad de generación de 50MW y su respectiva línea de conexión.

Por su parte, la empresa Parque Solar Puerta de Oro S.A.S. no realizó el mínimo esfuerzo de socializar a los propietarios antes referidos, de los inmuebles por donde trazó la línea de transmisión hoy objeto de licenciamiento ambiental ante su Despacho, y menos con la empresa FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S. E.S.P. la cual ya contaba con arrendamiento de los terrenos en Escritura pública registrada con criterio público en la oficina de instrumentos públicos.

Así mismo, Parque Solar Puerta de Oro S.A.S no asoció los permisos de ingreso a los predios que serán objeto de intervención y tampoco en el expediente de la referencia se encuentra el diligenciamiento del FUN de cada predio (para lo que concierne los predios de La Lorena y Los Olivos), y si bien se establece que algunos predios serán objeto de imposición de servidumbre, en el aprovechamiento forestal se puede observar que realizaron ingreso para “inventariar 2 individuos en el predio de La Lorena” asociados a una Zona temporal de construcción identificada bajo el ID ZTC-8, en InfraProyectoPG de proyecto y para este levantamiento de información no se cuenta con la autorización de ingreso al predio, por lo que se debió preguntar la ANLA como se realizó esta línea base ambiental.

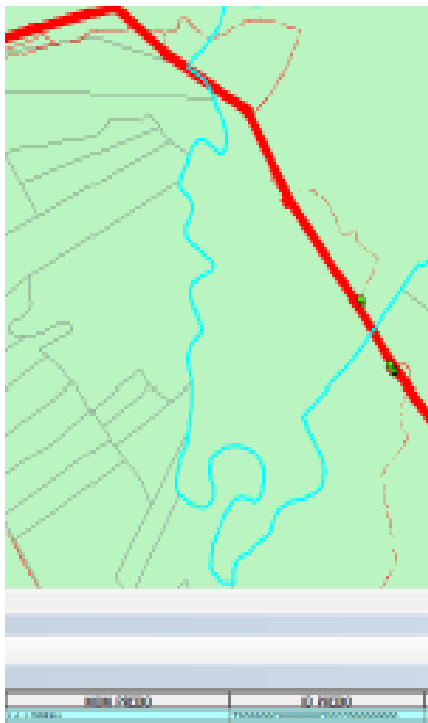


Ilustración 16. Inventario realizado sin autorización en el predio La Lorena

Esta situación se presenta igualmente con los puntos MuestreoParamResistencia, que se encuentran distribuidos de la siguiente manera: 3 puntos en el predio La Lorena y 4 puntos en el predio Los Olivos, adicionalmente en el archivo léame del EIA se da la siguiente

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

explicación “Los puntos de exploración geotécnica no necesariamente son los puntos de las coordenadas de las torres debido a posibles dificultades de acceso o alta pendiente que no permitieron llegar al sitio exacto, sin embargo, la exploración se realizó en los sitios más cercanos posibles frente a las coordenadas de cada sitio de torre”. Además, como se muestra y se describe en el EIA, si bien se han tenido intentos de acercamiento por parte de la consultora y solicitan permisos y demás, estos no han sido otorgados, es decir, que los profesionales que ejecutaron actividades de levantamiento de información primaria ingresaron a los predios Los Olivos y La Lorena sin consentimiento y autorización alguna de los propietarios, pero el trabajo no lo hicieron de manera completa por cuanto no realizaron el inventario forestal total de los predios La Lorena y Los Olivos, generando como consecuencia la deficiencia técnica que se puso de presente por parte de esta intervención que hoy recurre en reposición para que se analice de fondo las inconsistencias evidenciadas, y lo más grave, los perjuicios que por dicha causa generará perjuicios en contra de Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P, en lo relacionado a la servidumbre que se impondría sobre los predios objeto de arrendamiento por Escritura Pública 810 de 2023 que se encuentra registrada en los folios de matrícula correspondiente, por cuya razón se afirma que era y es un hecho conocido de la empresa titular de la licencia hoy recurrida en reposición por este escrito.

*La ANLA ha sido enfática de señalar que la socialización a los propietarios y tenedores que resulten afectados por el proyecto, es fundamental, para lo cual, como precedente administrativo que su Despacho debe tener en cuenta es la decisión adoptada en el expediente **LAV0041-00-2018** que archivó el expediente a la empresa allí solicitante, por cuanto no cumplió los lineamientos de participación con todos aquellos actores que resultarían afectados con el trazado lineal , según así lo explicó en el **Auto 888 de octubre 01 de 2019**, confirmada por el Auto 0036 de enero 07 de 2020, frente al proyecto del Grupo de Energía de Bogotá, línea de transmisión la Virginia – Alferez 500 kV, en la cual expresamente indicó:*

“Cuanto a los resultados obtenidos, incluye en la presentación a comunidades el Plan de manejo para los tres medios, pero nuevamente omiten las especificaciones técnicas de la construcción y operación del proyecto. Información que no puede pasarse por alto y que debe ser explicada a las comunidades como base para el desarrollo de un taller de identificación de impactos y medidas de manejo. No se observa resultados del taller de impactos, ni la retroalimentación de las comunidades sobre los mismo o las medidas de manejo.” (Auto 36 enero 07 de 2020, pág. 41)

Y más adelante en este mismo Auto 36 de enero 07 de 2020, pág. 57, expresamente indicó la ANLA, lo siguiente:

*“Vale la pena mencionar que esta Autoridad Nacional, mediante requerimiento 16 del Acta 95 del 22 de noviembre de 2018, solicitó a la Sociedad **complementar los lineamientos de participación**. Una vez revisada la información remitida por la sociedad GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. E.S.P. -GEB S.A. E.S.P., mediante comunicación 2019004903-1000 del 21 de enero de 2019 como respuesta a información adicional, **se estableció su incumplimiento dadas las omisiones encontradas y la falta de rigurosidad en el criterio para determinar la pertinencia o no de cumplir con el requerimiento en los términos solicitados.**” (resalto y subrayo)*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Así mismo, en condición de precedente judicial de orden constitucional, frente al tema de participación ciudadana de medidas que puedan afectar a las comunidades y personas en particular, tenemos la sentencia del páramo de Santurbán conocida por la T-367 de 2017, en la cual expresamente indicó sobre el derecho de participación, lo siguiente:

“El principio participativo implica que la ciudadanía haga parte de las decisiones y de los debates que la afectan y le competen. Ese mandato cuenta con un nexo inescindible con el democrático, dado que la maximización del segundo es una manifestación del primero. En Sentencia C-577 de 2014, la Corte señaló que esa relación materializa el principio democrático participativo, esto es, en un contenido axial, esencial y definitorio de la Constitución, norma que concreta obligaciones a las autoridades en casos particulares como se mostrará más adelante.”

(...)

Ahora bien, la participación en la gestión ambiental también trae beneficios prácticos a la planeación y evaluación en las políticas de la materia, a saber: i) aumenta el entendimiento de los eventuales impactos ambientales; ii) especifica las alternativas para mitigar las consecuencias negativas de la administración de los recursos naturales; iii) identifica los conflictos sociales y las soluciones a los mismos; iv) reconoce la necesidad de compensar a las comunidades afectadas con la medida de gestión, y establece la manera de realizarlo; v) señala las prioridades de la comunidad y abre espacios de diálogo para implementar un desarrollo sostenible; vi) facilita una gestión ambiental transparente; y vii) genera consensos sobre el manejo de los recursos naturales.

(...)

“El derecho a participar comprende la acción social que permite la interacción entre actores u agentes ambientales. Ello implica la facultad de intervenir e incidir en las decisiones de las autoridades que prefiguran un orden justo, y promueven un desarrollo sostenible así como una equitativa distribución de cargas y recursos ecológicos. La participación incluye el derecho a ser escuchado, la garantía del debido proceso y la obligación de responder las peticiones formuladas..

(...)

“En ese contexto, la eficacia y la eficiencia de la participación aumentan cuando se observan ciertas etapas que generan mayores espacios de concertación y de consenso entre los intervinientes de una decisión. Dichos estadios son: i) la convocatoria, fase que comprende el llamado de las autoridades a los interesados o los afectados con la determinación administrativa; ii) la información, etapa que se identifica con el suministro de los datos, documentos, hechos, nociones y mensajes mediante los cuales los ciudadanos construyen su propio criterio; iii) la consulta e iniciativa, nivel que corresponde con el procedimiento donde los participantes emiten su opinión, juicio o análisis sobre el asunto de debate, y formulan opciones así como alternativas al problema u opciones para resolver la situación; iv) la concertación, etapa que implica el acuerdo o consenso entre varias personas o grupos de la

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

sociedad con el fin de adoptar la solución adecuada para el escenario planteado; v) decisión, estado en que se escoge una sugerencia de las varias alternativas propuestas para definir el plan de acción a seguir sobre un problema; vi) gestión, en la cual se implementan una serie de estrategias para alcanzar la meta propuesta; y vii) fiscalización, que se refiere a la verificación del cumplimiento de las decisiones tomadas.”

“En contraste, los elementos sustanciales se relacionan con principios o aspectos que aumentan la calidad del resultado de la participación y permiten adoptar una decisión razonada o justificada en términos epistémicos. Lo anterior legitima procesos sociales y fortalece mecanismos de toma de decisiones que facilitan un desarrollo sostenible. La premisa descrita puede reseñarse en los siguientes términos”:

“Una participación ciudadana eficaz es aquella que abre canales de información, comunicación y diálogos, incide en la toma de decisiones, produce cambios ideológicos y actitudinales en la percepción y actuación de los involucrados para transformar prácticas culturales, generando nuevos aprendizajes frente a los procesos de discusión, concertación y toma de decisiones, articulando todas las fuerzas de las comunidades”

*El antecedente administrativo adoptado en el expediente **LAV0041-00-2018** así como la jurisprudencia de la Corte Constitucional de la que se extrajeron apartes significativos e importantes para este recurso, determinan el comportamiento administrativo que debe adoptar la ANLA en la resolución del recurso de reposición que se interpone contra la Resolución 0770 de abril 29 de 2024 dentro del asunto de la referencia, pues en lo que tiene que ver con los predios la Lorena y los Olivos, arrendados por escritura 810 de 2023 protocolizada en la notaría 26 y debidamente registrada, vulnera flagrantemente el derecho fundamental de participación que en la tres fases de socialización debió cumplir la empresa Puerta de Oro S.A.S., convocando y socializando para: (i) informar el proyecto, (ii) socializar impactos que generaría el trazado lineal (ii) proposición de medidas de manejo que se presentarían en el EIA, y luego, por parte de la ANLA, en la evaluación verificar la cumplida socialización del proyecto en todo el trazado lineal a fin de que los potenciales perjudicados con la medida pudieran ser escuchados. Pero no lo hizo, y se inventó un nombre que supuestamente refiere como titular de los predios antes identificados, generando con ello una aparente legalidad de la Resolución 770 de 2024 con la transcripción del memorando del 29 de abril de 2024 que da alcance al Concepto Técnico de Evaluación, y que a primera vista parece correcto para la conclusión allí indicada frente a la intervención realizada por Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P, pero no lo son, porque contiene varios errores fácticos y jurídicos que generan de suyo que se rompa la presunción de legalidad de la citada Resolución 0770, habida cuenta de los vicios contemplados para su anulación según lo previsto por el artículo 137 del CPACA, antes identificados.*

Respetuosamente se pide a la ANLA observar todos y cada uno de los elementos expuestos en la intervención realizada el 26 de abril de 2024, como los que ahora se sustentan en este recurso de reposición, para que de conformidad con lo previsto por el artículo 74 del CPACA, sea REVOCADA la licencia ambiental otorgada por la Resolución 770 de abril 29 de 2024, y en su lugar, NEGAR la licencia ambiental por incumplimiento de lo previsto por la Ley 1437 de 2011, Decreto 1076 de 2015, Ley 99 de 1993, y TdR 17 adoptados por la

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Resolución 075 de enero 18 de 2018 del MADS, toda vez que son normas de orden público y de obligatorio cumplimiento que no podrá renunciar la ANLA en su aplicación, a voces del inciso 2 del artículo 107 de la citada Ley 99.

*Sirva para ello, considerar los precedentes administrativos y judiciales antes referidos, que opera produciendo el efecto de todos en todos los actos propios de la ANLA con posibilidad de que sus consideraciones jurídicas en relación con los hechos o conflictos de estricto carácter jurídico (interpretación del ordenamiento jurídico) resueltos por la administración pública en el expediente **LAV0041-00-2018** se invocan para el presente caso en procura de seguridad e igualdad, en la medida en que el precedente así visto, contiene materialmente el sentido y alcance que la administración le ha dado a la aplicación de las normas superiores -Constitución, ley y actos administrativos- a las que estaba sujeta para la resolución del caso en concreto siendo en este caso la participación de los propietarios y tenedores que aparezcan dentro del corredor que supuestamente fue evaluada para la construcción y operación de la línea de transmisión de energía 230 kV de titularidad de la empresa Puerta de Oro S.A.S.*

Para el presente caso tenemos que se puede invocar el precedente administrativo del citado expediente y así mismo la sentencia T-361 de 2017 de la Corte Constitucional, en su interpretación y efectos, como una actuación legítima dentro de la legalidad administrativa resuelta y validez sobre normas superiores, toda vez que existe actos administrativos anteriores, que juegan un papel fundamental en el conjunto del ordenamiento jurídico como garantía de diversos principios generales del derecho consagrados constitucionalmente, principalmente los de igualdad, buena fe e interdicción a la arbitrariedad, generando en consecuencia condiciones de seguridad jurídica.

El precedente administrativo es, por lo tanto, aquella actuación pasada de la administración que, de algún modo, condiciona sus propias actuaciones presentes exigiéndose un contenido similar para casos similares y no cambiar su posición jurídica sin justificación, sin requerir necesariamente que se hubiere repetido en su aplicación una pluralidad de veces; lo importante es que, de algún modo, la administración hubiera fijado en la providencia anterior, el alcance del ordenamiento jurídico en relación con la participación ciudadana en los procesos de licenciamiento ambiental para el tema de socialización según los TrD17, lo (sic) cuales, si bien es cierto fueron modificados en el año 2018 y el estudio de impacto ambiental se elaboraron con los TrD LI-TER-1-01 de 2006, el fundamento constitucional y legal que los soporta, no se modificó y es a ese ordenamiento que debe apuntalar las decisiones administrativa en ese especial derecho fundamental como es la participación, pues se repite, las normas ambientales son de orden público y de obligatorio cumplimiento (inc. 2, artículo 107, Ley 99 de 1993).

(...)”

4.1. CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE LA ANLA:

Respecto a los motivos de inconformidad expuestos por la recurrente, el Equipo Evaluador Ambiental de esta Autoridad Nacional consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4983 del 16 de julio de 2024:

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Ahora bien, el Equipo Evaluador Ambiental considera pertinente aclarar que la mayor parte de los aspectos técnicos relacionados en este numeral ya fueron resueltos en el Memorando de Alcance al Concepto Técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024 con radicado 20243105173893 del 29 de abril de 2024, y a continuación se realizan las siguientes precisiones y consideraciones respecto a los argumentos reiterados o emitidos por la recurrente, tal como el siguiente:

“(…) Y qué no decir de las fuentes superficiales continentales existentes en los predios Lorena y los Olivos por cuanto **el EIA presentado no cumplió con los TrD 17 por falta de “Localización georreferenciada del punto o tramo homogéneo de captación propuesto.** Predio en donde se ubica la fuente o a través del cual se accede directamente a ésta (nombre del predio, propietario, vereda y municipio)” (….)” *(negrilla y subrayado fuera de Texto).*

En relación con el anterior argumento, cabe aclarar que la solicitante, para el proyecto “LÍNEA DE TRANSMISIÓN ELÉCTRICA A 230 kV PARA LA CONEXIÓN DEL PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO” no solicitó concesión de aguas superficiales, tal como se mencionó en la página 158 del Concepto técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024:

“10.1 AGUAS SUPERFICIALES

De acuerdo con la información presentada por la sociedad, **el proyecto no solicita concesión de aguas superficiales, ya que esta será comprada a terceros que cuenten con los permisos necesarios.** El proyecto contempla la utilización del recurso hídrico de forma general para: Uso doméstico, y preparación y curado de concretos de cimentaciones de torres y equipos del área de la ampliación de la subestación San Felipe.” *(negrilla y subrayado fuera de Texto).*

Por lo anterior, no encuentra esta autoridad que haya un incumplimiento de los Términos de Referencia TDR -17 de 2018, toda vez que el proyecto no solicitó concesión de aguas superficiales, y por lo tanto, no se debía presentar la localización georreferenciada del punto o tramo homogéneo de captación.

Por otra parte, la recurrente mencionó reiterativamente que en los predios “La Lorena” y “Los Olivos” no se presentó caracterización de la línea base ambiental, tal como se presenta a continuación:

“(…) Esto quiere significar que la afectación al ambiente, a los recursos naturales renovables y al paisaje se autoriza en la licencia ambiental, si así lo indicó el EIA en el que se definió el área de influencia, pero en el documento presentado por Puerta de Oro S.A.S. **no hizo levantamiento de línea base ambiental en relación con los predios Los Olivos y la Lorena,** menos propuesta de medidas de manejo y mucho menos la socialización con los verdaderos propietarios de los inmuebles y del arrendador (Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P.) que está inscrito en los folios de matrícula inmobiliaria de los citados predios (….)” *(negrilla y subrayado fuera de texto)*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Si bien este argumento ya se respondió en el Memorando de Alcance al Concepto Técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024, se considera pertinente reiterar las consideraciones allí relacionadas:

*“(…) Ahora bien en relación con los procesos de socialización y divulgación de información, es de reiterar que, dentro del proceso de evaluación el equipo técnico de ANLA constató el desarrollo de los procesos de socialización y la debida diligencia por parte de la sociedad solicitante en cuanto a la generación de espacios de participación y socialización e implementación de mecanismos para la divulgación de información, en atención a todos los grupos de interés identificados en el área de influencia determinada para el proyecto, de acuerdo con la información entregada por la empresa solicitante y verificada de acuerdo con el relacionamiento en terreno. **Por su parte, frente a la recolección de información, se considera pertinente aclarar que los predios en mención si cuentan con caracterización ambiental, siendo así que en el mismo comunicado se están presentado los diferentes temáticos de los componentes caracterizados, toda vez que existen insumos como imágenes satelitales e información cartográfica que pueden dar cuenta de las características ambientales de los predios. Adicionalmente los métodos y el esfuerzo de muestreo utilizado para la caracterización ambiental permiten extrapolar la información primaria levantada a lo largo del área de influencia, por lo que esta autoridad ambiental contó con información suficiente para determinar los impactos ambientales generados por el proyecto, así como la demanda, uso y/o aprovechamiento de los recursos naturales.** (negrilla fuera de texto)*

Respecto a las medidas de manejo se aclara que las mismas no están destinadas a predios en específico, si no al manejo de los impactos ambientales generados por el proyecto en toda el área de influencia del proyecto, las cuales se encuentran consignadas en el capítulo 10.1 de la información adicional del EIA, sobre las cuales de acuerdo con el Concepto Técnico 2579 del 26 de abril de 2024 el equipo técnico evaluador de la ANLA solicitó ajustes.”

Por otra parte, de manera reiterativa, la recurrente alude el argumento esbozado relacionado con:

*(…) La ANLA ha sido enfática de señalar que la socialización a los propietarios y tenedores que resulten afectados por el proyecto, es fundamental, para lo cual, como precedente administrativo que su Despacho debe tener en cuenta es la decisión adoptada en el expediente **LAV0041-00-2018** que archivó el expediente a la empresa allí solicitante, por cuanto no cumplió los lineamientos de participación con todos aquellos actores que resultarían afectados con el trazado lineal, según así lo explicó en el **Auto 888 de octubre 01 de 2019**, confirmada por el Auto 0036 de enero 07 de 2020, frente al proyecto del Grupo de Energía de Bogotá, línea de transmisión la Virginia – Alferez 500 kV, en la cual expresamente indicó:*

“Cuanto a los resultados obtenidos, incluye en la presentación a comunidades el Plan de manejo para los tres medios, pero nuevamente omiten las especificaciones técnicas de la construcción y operación del proyecto. Información que no puede pasarse por alto y que debe ser explicada a las comunidades como base para el

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

desarrollo de un taller de identificación de impactos y medidas de manejo. No se observa resultados del taller de impactos, ni la retroalimentación de las comunidades sobre los mismo o las medidas de manejo.” (Auto 36 enero 07 de 2020, pág. 41)

Y más adelante en este mismo Auto 36 de enero 07 de 2020, pág. 57, expresamente indicó la ANLA, lo siguiente:

*“Vale la pena mencionar que esta Autoridad Nacional, mediante requerimiento 16 del Acta 95 del 22 de noviembre de 2018, solicitó a la Sociedad **complementar los lineamientos de participación**. Una vez revisada la información remitida por la sociedad GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. E.S.P. -GEB S.A. E.S.P., mediante comunicación 2019004903-1000 del 21 de enero de 2019 como respuesta a información adicional, se estableció su incumplimiento dadas las omisiones encontradas y la falta de rigurosidad en el criterio para determinar la pertinencia o no de cumplir con el requerimiento en los términos solicitados.” (resalto y subrayo) (...)*

(...) El antecedente administrativo adoptado en el expediente LAV0041-00-2018 así como la jurisprudencia de la Corte Constitucional de la que se extrajeron apartes significativos e importantes para este recurso, determinan el comportamiento administrativo que debe adoptar la ANLA en la resolución del recurso de reposición que se interpone contra la Resolución 0770 de abril 29 de 2024 dentro del asunto de la referencia, pues en lo que tiene que ver con los predios la Lorena y los Olivos, arrendados por escritura 810 de 2023 protocolizada en la notaría 26 y debidamente registrada, vulnera flagrantemente el derecho fundamental de participación que en la tres fases de socialización debió cumplir la empresa Puerta de Oro S.A.S., convocando y socializando para: (i) informar el proyecto, (ii) socializar impactos que generaría el trazado lineal (ii) proposición de medidas de manejo que se presentarían en el EIA, y luego, por parte de la ANLA, en la evaluación verificar la cumplida socialización del proyecto en todo el trazado lineal a fin de que los potenciales perjudicados con la medida pudieran ser escuchados. Pero no lo hizo, y se inventó un nombre que supuestamente refiere como titular de los predios antes identificados, generando con ello una aparente legalidad de la Resolución 770 de 2024 con la transcripción del memorando del 29 de abril de 2024 que da alcance al Concepto Técnico de Evaluación, y que a primera vista parece correcto para la conclusión allí indicada frente a la intervención realizada por Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P, pero no lo son, porque contiene varios errores fácticos y jurídicos que generan de suyo que se rompa la presunción de legalidad de la citada Resolución 0770, habida cuenta de los vicios contemplados para su anulación según lo previsto por el artículo 137 del CPACA, antes identificados (...).

Si bien estos argumentos ya han sido analizados de manera detallada, en primer lugar, en cuanto a los procesos de participación y socialización en el título “Consideraciones Técnicas de la ANLA – Medio Socioeconómico” del Concepto Técnico 4983 del 16 de julio de 2024, mediante la evaluación y respuesta al Argumento 1, y en cuanto al Auto 36 de enero 07 de 2020 en el Memorando de Alcance al Concepto Técnico 2579 del viernes 26 de abril de 2024, se considera pertinente reiterar las consideraciones allí relacionadas:

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

(...) en el expediente LAV0041-00-2018, se encuentra que la orden de archivo no se da de manera exclusiva por aspectos relacionados con la socialización con predios, dado que el EIA y la información adicional presentan varias falencias que no permitieron tomar una decisión a la Autoridad y en virtud de las cuales se llegó a esta conclusión:

“... se concluye que diez (10) de los 36 requerimientos consignados en el Acta de Información Adicional 95 del 22 de noviembre de 2018, relacionados con área de influencia, lineamientos de participación, caracterización de los medios biótico y socioeconómico y evaluación económica de impactos no fueron atendidos de forma técnica en su totalidad ...”

Este análisis permite deducir, respecto del acto administrativo proferido en el expediente LAV0041-00-2018, que las falencias del estudio allí examinado se desprenden desde la delimitación del área de influencia del medio socio económico, en donde no se incluyen algunas unidades territoriales y consecuentemente, no se realizaron procesos de información y socialización con las mismas, y con otras que hacen parte del área de influencia. Ante ello, el equipo técnico a cargo conceptuó frente a la ausencia de mecanismos de información y participación con varias unidades territoriales, ante la ausencia de soportes que permitan evidenciar el desarrollo de los espacios de información, o el debido proceso para la realización de los mismos, lo siguiente:

“... Particularmente y para el medio socioeconómico la Sociedad no atendió en su totalidad los requerimientos de ajustar la definición del Área de Influencia Directa por cuanto no obedecen a criterios válidos, no se complementaron los lineamientos de participación dejando por fuera unidades territoriales atendiendo ponderaciones subjetivas y no se complementó la caracterización solicitada del medio; en consecuencia y dada la insuficiencia de información, no es posible que para la evaluación de impactos y la zonificación ambiental y de manejo, exista una acertada identificación y delimitación para dichos componentes, sumado a que la afectación y/o cambio de actividades socioeconómica relevantes en el territorio, no fue identificada como impacto independiente, además de no haberse efectuado una espacialización de los polígonos autorizados para actividades de aterrizaje y despegue de parapente con el área del proyecto, lo cual de manera directa pudiera incidir en el desarrollo de las mismas ...”

espacialización de los polígonos autorizados para actividades de aterrizaje y despegue de parapente con el área del proyecto, lo cual de manera directa pudiera incidir en el desarrollo de las mismas ...”

Ahora bien, en atención a los argumentos expuestos por parte del Equipo Evaluador Ambiental de esta Autoridad Nacional, es preciso concluir que, en cuanto a los procesos de participación y socialización con las comunidades, los términos de referencia establecidos mediante la Resolución 0075 de enero 18 de 2018 y la Metodología General para Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales de 2018 formulan el marco general sobre el cual se da a conocer lo relacionado con el proyecto y se hace partícipes de este proceso a los diferentes grupos de valor con presencia en el territorio, en ese orden de

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

ideas, los lineamientos de participación no se pueden circunscribir a la propiedad de la tierra, atendiendo a que no es competencia de la ANLA verificar ni resolver los conflictos por posesión o pertenencia de los predios.

4.2 CONSIDERACIONES JURIDICAS DE LA ANLA:

De conformidad con los argumentos jurídicos expuestos por la recurrente, resulta necesario realizar adicionalmente las siguientes consideraciones:

➤ **Superposición de proyectos:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015, se contempla la posibilidad de la coexistencia de dos o más proyectos que requieran de licencia ambiental.

Prevé el artículo lo siguiente:

“Artículo 2.2.2.3.6.4. Superposición de proyectos. La autoridad ambiental competente podrá otorgar licencia ambiental a proyectos cuyas áreas se superpongan con proyectos licenciados, siempre y cuando el interesado en el proyecto a licenciar demuestre que estos pueden coexistir e identifique además, el manejo y la responsabilidad individual de los impactos ambientales generados en el área superpuesta.

Para el efecto el interesado en el proyecto a licenciar deberá informar a la autoridad ambiental sobre la superposición, quien a su vez, deberá comunicar tal situación al titular de la licencia ambiental objeto de superposición con el fin de que conozca dicha situación y pueda pronunciarse al respecto en los términos de ley.”

El artículo en mención, establece la competencia de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales para otorgar licencias de proyectos que se localicen en áreas de otros proyectos ya licenciados, con base en la justificación técnica y ambiental presentada por el solicitante de la licencia por otorgar, quien a su vez deberá demostrar la coexistencia y la viabilidad de los proyectos que se superponen.

Como se ve de la anterior normativa, el estudio de la figura de superposición de proyectos aplica respecto de un proyecto que se encuentra en trámite para obtener licencia ambiental cuya área se superponga con un proyecto que ya cuente con instrumento de control y manejo ambiental (sea Licencia Ambiental o Plan de Manejo Ambiental).

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Para el caso que nos ocupa y de acuerdo con las pruebas aportadas por la recurrente (Anexo 1, 2, 3 y 8¹) no se logra demostrar que el proyecto solar a cargo de FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S. E.S.P. cuenta a la fecha con Licencia Ambiental otorgada, incluso dentro del escrito del recurso no encuentra esta Autoridad que la recurrente haya indicado contar con dicho instrumento de manejo y control ambiental. Por lo tanto, cualquier solicitud o intención de proyecto por parte de la recurrente es una expectativa que esta autoridad no puede reconocer como un proyecto licenciado, ya que el mismo no ha sido autorizado.

Lo anterior fue precisado por la ANLA en el Memorando de alcance 20243105173893 del 29 de abril de 2024 que fue sustento de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, en los siguientes apartes:

“Es importante anotar que respecto de la afirmación sobre la imposibilidad de coexistencia del proyecto “Línea de transmisión eléctrica a 230 kV para la conexión del Parque Solar Puerta de Oro” con el proyecto de generación de energía de 50 MW de la empresa FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S. E.S.P., que esta evaluación tiene lugar en el análisis de superposición que el artículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015 prevé cuando se trata de dos proyectos, uno de los cuales cuente con instrumento ambiental otorgado y otro en trámite de evaluación.”

(...)

“En relación con los numerales 7, 8 y 9 es importante mencionar que se trata de documentos adjuntos a la solicitud, sin embargo, no se observa en el escrito presentado o sus anexos que se trate de un proyecto que cuente con un instrumento ambiental, por lo que esta Autoridad Nacional no puede evaluar una superposición de proyectos con una solicitud que no ha generado ningún derecho, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.6.4 del Decreto 1076 de 2015” (Subrayado fuera de texto)

Señala la recurrente:

(...)

De lo expuesto anteriormente, se observa una clara vulneración del debido proceso administrativo que la empresa Puerta de Oro S.A.S. y la ANLA debieron realizar a partir del momento de elaborar el EIA, y así mismo, en la evaluación del EIA por parte de la autoridad ambiental, toda vez que desconocieron los propietarios de los predios Lorena y Olivos y a la empresa Fotovoltaica Tolima Norte S.A.S. E.S.P., los TdR17, imponiéndoles

¹Correspondientes en orden a las siguientes pruebas: “Solicitud de Términos de Referencia CORTOLIMA”, “Radicado de solicitud de TDR CORTOLIMA”, “Respuesta TDR CORTOLIMA” y “Radicado de EIA Tolima Norte”.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

obligaciones de orden administrativo como en este caso sería realizar acuerdos de coexistencia, si se tiene en cuenta que el proyecto de línea de transmisión cuando (sic) con la Resolución 770 de 2024 que ha licenciado el proyecto de transmisión, en desmedro o quebranto de los derechos de desarrollo del proyecto de generación de energía de 50MW” (subrayado fuera de texto)

Con la expedición de la Resolución 770 de 2024, no existió tal vulneración al debido proceso, como quiera que como se ha sustentado a lo largo del presente acto administrativo, por una parte, el proceso de socialización se realizó con los grupos de valor presentes en el área de influencia establecida para el proyecto incluido quien se presentó como representante de los predios Los Olivos y La Lorena en cumplimiento de los términos de referencia TdR-17.

Por la otra, en el caso de superposición cuando un proyecto no cuenta con Licencia Ambiental, no es posible dar aplicación al artículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015, toda vez que éste es procedente sólo para proyectos con Licencia de Manejo Ambiental o Plan de Manejo Ambiental, y para el presente caso no se da el supuesto de hecho que señala la norma por lo que mal haría esta Autoridad al considerar un proyecto (como el de la recurrente) que no se ajusta a los requerimientos normativos dentro del análisis de superposición de proyectos, lo que implicaría claramente una vulneración al debido proceso.

En razón a ello, para el caso en particular, la figura de superposición de proyectos con la recurrente FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S E.S.P., no es aplicable, sumado a ello y sin perjuicio de lo anterior, debe tenerse en cuenta además que la normativa citada en ningún caso obliga a realizar acuerdos de coexistencia.

Por último frente a este tema, en relación con las pruebas aportadas por la recurrente (Anexo 1, 2, 3 y 8²) no se consideran conducentes pues no permiten determinar si hubo errores u omisiones de orden técnico o jurídico en la actuación administrativa que desembocó en la expedición de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024; tampoco se considera que estas pruebas sean pertinentes, pues lo que se pretende demostrar con ellas no es definitivo para determinar algún presunto yerro de esta Autoridad ya que no se trata de un proyecto que cuente con un instrumento ambiental otorgado, por lo que como se ha indicado, esta Autoridad Nacional no puede evaluar una superposición de proyectos con una solicitud que no ha generado ningún derecho. De esta forma, se concluye que al no cumplir con los requisitos legales, los documentos aportados no pueden ser considerados como medios probatorios que permitan demostrar las irregularidades alegadas en el recurso de reposición.

➤ **Falsa motivación y falta de motivación:**

² Idem.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Frente a lo indicado por la recurrente:

*“La evaluación técnica y jurídica del EIA por parte de la ANLA según culminaron con la resolución 770 de 2024, en caso de no corregirse mediante la reposición que por este medio se presenta, generará inevitablemente que dicho acto esté incurso en la causal de falsa motivación y también falta de motivación conforme lo ha entendido el Consejo de Estado, Sección Cuarta (sentencia N° 22326 de julio 17 de 2017) por cuanto se configuran claramente las dos circunstancias que lo demostrarán, esto que: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión **no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa**; o b) Que la Administración **omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente**”, para lo cual se exponen las razones técnicas y jurídicas de este recurso y el que es objeto de intervención como tercero radicado el 26 de abril de 2024.”*
(Subrayado fuera de texto)

Esta autoridad encuentra que en tal planteamiento la recurrente, no tiene claridad sobre dos conceptos que son diversos, por un lado, hace alusión a la “falsa motivación”, y por otro, la “falta de motivación o inexistencia de motivos”. La primera se presenta cuando los motivos invocados por la administración para tomar la decisión no han existido realmente o se invoca una norma que no es aplicable, en este caso la administración conoce de tal situación y sin embargo profiere la decisión; mientras que la segunda figura, ocurre cuando la ley exige unos motivos precisos para tomar una decisión, y el funcionario expide el acto sin que esos motivos se hayan dado; hechas tales aclaraciones se concluye que no se evidencia claridad suficiente en cuanto al vicio sobre el cual se fundamenta el reclamo siendo inviable proferir la respuesta concreta al mismo ya que en el texto destacado se mencionan ambas figuras sin diferenciar de fondo las razones que sustentarían la una o la otra; no obstante, se hace nuevamente claridad en que el acto administrativo atacado es una sola pieza jurídica, y que tal como ha quedado establecido previamente por el equipo evaluador ambiental de esta Autoridad, el mismo señaló en la parte considerativa de aquel el análisis respectivo con base en el cual en la parte decisoria, la ANLA resuelve otorgar la Licencia Ambiental solicitada.

Sin perjuicio de lo antes dicho, para este Despacho, no son acertadas las aseveraciones de FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S E.S.P. en cuanto a lo evaluado y lo resuelto en la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, pues las consideraciones hechas en dicho acto administrativo guardan relación, en el sentido de que se sustenta desde lo técnico la evaluación realizada por ANLA de acuerdo con la información aportada en el Estudio de Impacto Ambiental y su información adicional, así como lo verificado en la visita de campo que finalmente llevan a que

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

en la parte resolutive del acto administrativo se decida por el otorgamiento de la Licencia Ambiental tal y como se expuso a lo largo del presente acto administrativo igualmente.

En efecto, desde la página 25 de la resolución citada y bajo el título “CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES – ANLA” se transcriben las argumentaciones técnicas más relevantes, respecto a las cuales el equipo evaluador ambiental de la ANLA desarrolla todo el análisis que se tuvo en cuenta, y en donde se expone por ejemplo en la página 85 en el título “PARTICIPACIÓN Y SOCIALIZACIÓN CON LAS COMUNIDADES” la información de los procesos de participación y socialización implementados por la solicitante, indicando ésta última que éstos se desarrollaron de acuerdo con los términos de referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental – EIA en proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica TdR-17, lo cual fue validado por el equipo evaluador ambiental de la ANLA.

No sobra decir, igualmente, que en los numerales 1.1, 2.1 y 3.1 de la presente resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición, se presentaron de la misma manera las argumentaciones técnicas más relevantes que atienden los motivos de inconformidad de la recurrente y en donde se concluye desde los medios biótico, abiótico y socioeconómico que no existe sustento para revocar la el acto administrativo objeto de recurso.

Es necesario reiterar también lo ya indicado en el Memorando 20243105173893 del 29 de abril de 2024 que sirvió de sustento para la expedición de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, en el sentido de señalar que en el desarrollo del presente trámite se dio cumplimiento a los términos de referencia establecidos mediante la Resolución 0075 de enero 18 de 2018, toda vez que al revisar el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) presentado por la sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., para el proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la Conexión de Parque Solar Puerta de Oro”, bajo el radicado ANLA No. 20236200630242 del 19 de septiembre de 2023, se constató que los procesos de participación y socialización implementados se presentaron en el Capítulo 5.3 y el Anexo 5.3 del EIA, en el documento se identificaron los grupos de interés involucrados en los procesos de información, participación y socialización, incluyendo a los propietarios o representantes de los predios objeto de intervención con las actividades del proyecto.

Ahora bien, en relación a lo señalado por parte de la recurrente, donde se indica que *“Del mismo modo, se configura violación de la Ley como otra situación de nulidad que se observa, puede evitarse si para el efecto se tiene en cuenta que las normas ambientales establecen mandatos, prohibiciones y autorizaciones que se definen en las licencias ambientales...”*, es importante mencionar que esta Autoridad Nacional, en el marco del Decreto-Ley 3573 del 27 de septiembre de

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

2011³, ostenta la función de otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales que corresponden al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, lo cual se realiza de acuerdo con los lineamientos y requisitos establecidos tanto en la Constitución Política de Colombia como en el Decreto Único Reglamentario para el Sector Ambiente 1076 de 2015, así como en las normativas complementarias y reguladoras.

En el caso del sector eléctrico, esta autoridad ambiental es competente para evaluar las solicitudes de licenciamiento ambiental de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.2.1. y numeral 4 del artículo 2.2.2.3.2.2. del Decreto 1076 de 2015. No obstante, las gestiones prediales de la zona en las que se implantan los proyectos se encuentran dentro de la órbita privada y a discrecionalidad de su desarrollador.

Concordante con lo anterior, debe resaltarse que dentro de los requisitos legalmente establecidos para la presentación de una solicitud de licencia ambiental consagrados en el artículo 2.2.2.3.6.2. del Decreto 1076 de 2015, no se encuentra la presentación de los Certificados de Tradición y Libertad de los inmuebles en los cuales se pretende localizar el proyecto.

Es importante resaltar, que la realización de funciones que no fueron asignadas normativamente, o la realización de actividades que no son propias de su competencia implicaría que esta Autoridad Nacional actúe en contravía de lo establecido en el artículo 121 de la Constitución Política de Colombia que señala *“Ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas de las que le atribuyen la Constitución y la ley”*, así mismo, en contra de lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 489 de 1998⁴, señala:

“Los organismos y entidades administrativos deberán ejercer con exclusividad las potestades y atribuciones inherentes, de manera directa e inmediata, respecto de los asuntos que les hayan sido asignados expresamente por la ley, la ordenanza, el acuerdo o el reglamento ejecutivo...”

➤ **Memorando de Alcance 20243105173893 del 29 de abril de 2024:**

En relación con las aseveraciones realizadas por la recurrente, donde se indica la ligereza en relación con los temas tratados en el memorando de alcance, esto corresponde a una interpretación subjetiva de la recurrente, a juicio de esta Autoridad Nacional el memorando de alcance 20243105173893 del 29 de abril de 2024, fue indispensable porque de primer momento, se conocieron los motivos de inconformidad de la sociedad recurrente y a través de dicho alcance y del concepto técnico 2579 del 26 de abril de 2024 acogidos por la resolución objeto de recurso,

³ Por el cual se crea la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales –ANLA– y se dictan otras disposiciones.

⁴ Por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional, se expiden las disposiciones, principios y reglas generales para el ejercicio de las atribuciones previstas en los numerales 15 y 16 del artículo 189 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

se dieron a conocer las razones técnicas y jurídicas que llevaron a dar viabilidad ambiental al proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la Conexión del Parque Solar Puerta de Oro”.

➤ **Servidumbre Eléctrica:**

Con relación al proceso de negociación e imposición de servidumbre y contrato de arrendamiento mencionados en el recurso, es preciso indicar que tal y como se señaló en el Memorando de Alcance 20243105173893 del 29 de abril de 2024, el Decreto 3573 de 2011 (modificado por el Decreto 376 de 2020) establece las funciones que le son propias a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, dentro de las cuales no se encuentran las de conocer sobre temas relacionados con servidumbres de conducción de energía ni de contratos de arrendamiento celebrado entre privados; así las cosas, dado que esta Autoridad Nacional carece de competencia para conocer particularmente sobre estos asuntos no fueron objeto de la evaluación en el presente trámite de licenciamiento ambiental y por ende, tampoco son objeto de pronunciamiento en el presente acto administrativo.

Adicional a lo anterior, es importante mencionar que esta Autoridad Nacional no otorga autorizaciones que afecten derechos reales, por lo que son los titulares de los instrumentos de control y manejo ambiental, quienes deben realizar todos los trámites y autorizaciones una vez cuenten con la licencia ambiental, esto de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.5 del Decreto 1076 de 2015, el cual establece:

“ARTÍCULO 2.2.2.3.1.5. La licencia ambiental frente a otras licencias. La obtención de la licencia ambiental, es condición previa para el ejercicio de los derechos que surjan de los permisos, autorizaciones, concesiones, contratos y licencias que expidan otras autoridades diferentes a las ambientales.

(...)”

En esta instancia, frente a las pruebas denominadas en el recurso como “Anexo 4. Autorización de Trámites administrativos La Lorena y Los Olivos”, “Anexo 5. Certificado de tradición y libertad predios Los Olivos”, “Anexo 6. Certificado de tradición y libertad predio La Lorena” se consideran conducentes en tanto que son adecuadas para demostrar la titularidad del derecho de dominio de los predios señalados, sin embargo se considera que estas pruebas no son pertinentes ni útiles, dado que están relacionadas con temas de servidumbre y contratos de arrendamiento que obedecen a negocios jurídicos de la órbita privada de la recurrente FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S. E.S.P., los cuales no son objeto de la evaluación en el presente trámite de licenciamiento ambiental, lo anterior a la luz de las competencias establecidas en el precitado Decreto 3573 del 2011 modificado por el Decreto 376 de 2020.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

Vale decir que frente al “Certificado de existencia y representación legal de Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P.” presentado por la recurrente en el capítulo de pruebas, este se considera como un anexo del recurso que permitió verificar el cumplimiento de los requisitos legales consagrados en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011, conforme quedó expuesto en los antecedentes del presente acto administrativo.

➤ **Obligación de comunicar el inicio de la actuación administrativa – Artículos 37 y 38 de la Ley 1437 de 2011.**

En relación a este ítem, en primer lugar, es necesario traer a colación lo establecido en los artículos 37 y 38 de la ley 1437 de 2011.

“(…)

Artículo 37. Deber de comunicar las actuaciones administrativas a terceros. Cuando en una actuación administrativa de contenido particular y concreto la autoridad advierta que terceras personas puedan resultar directamente afectadas por la decisión, les comunicará la existencia de la actuación, el objeto de la misma y el nombre del peticionario, si lo hubiere, para que puedan constituirse como parte y hacer valer sus derechos.

La comunicación se remitirá a la dirección o correo electrónico que se conozca si no hay otro medio más eficaz. De no ser posible dicha comunicación, o tratándose de terceros indeterminados, la información se divulgará a través de un medio masivo de comunicación nacional o local, según el caso, o a través de cualquier otro mecanismo eficaz, habida cuenta de las condiciones de los posibles interesados. De tales actuaciones se dejará constancia escrita en el expediente.

Artículo 38. Intervención de Terceros. Los terceros podrán intervenir en las actuaciones administrativas con los mismos derechos, deberes y responsabilidades de quienes son parte interesada, en los siguientes casos:

1. Cuando hayan promovido la actuación administrativa sancionatoria en calidad de denunciantes, resulten afectados con la conducta por la cual se adelanta la investigación, o estén en capacidad de aportar pruebas que contribuyan a dilucidar los hechos materia de la misma.
2. Cuando sus derechos o su situación jurídica puedan resultar afectados con la actuación administrativa adelantada en interés particular, o cuando la decisión que sobre ella recaiga pueda ocasionarles perjuicios.
3. Cuando la actuación haya sido iniciada en interés general

(…)”

Al respecto, como se indicó en los Antecedentes de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, el Auto de Inicio 8169 del 5 de octubre de 2023 del presente trámite,

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

fue notificado personalmente mediante correo electrónico a la sociedad peticionaria el 6 de octubre de 2023; comunicado en la misma fecha a la Corporación Autónoma Regional del Tolima – CORTOLIMA, a la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR, así como a las alcaldías municipales de Armero Guayabal y Honda en el departamento de Tolima y Guaduas en el departamento de Cundinamarca y a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios; finalmente, en concordancia con el artículo 70 de la Ley 99 de 1993, se publicó el 10 de octubre de 2023 en la Gaceta de la ANLA.

En relación con lo anterior, es preciso indicar que esta Autoridad Nacional ha dado cumplimiento a los preceptos normativos antes señalados porque además de notificar, comunicar y publicar el auto de inicio del presente trámite de acuerdo con las reglas de la Ley 1437 de 2011 y habiendo realizado visita de campo posterior a ello; desde el momento en que la recurrente solicita ser reconocida como Tercero Interviniente se expide el Auto 2710 del 26 de abril de 2024 por el cual se le se reconoció como tal, y a partir de ahí se le han notificado todas las actuaciones administrativas que se han adelantado dentro del expediente LAV0048-00-2023.

Adicionalmente, es necesario mencionar que el proceso de licenciamiento ambiental se encuentra regulado por una norma de carácter especial que corresponde al Decreto 1076 de 2015 aplicable por ende al presente trámite, y que incluye la socialización del Estudio de Impacto Ambiental - EIA a los grupos de valor del área de influencia, requisito que de acuerdo con lo evidenciado por la Autoridad Nacional fue cumplido por parte de la solicitante.

➤ **Archivo del expediente LAV0041-00-2018 como antecedente administrativo:**

Al respecto es menester hablar inicialmente del principio de igualdad, sobre el particular, el Consejo de Estado en Sentencia del veinte (20) de marzo de dos mil dieciocho (2018) señaló:

*“El principio de la igualdad es una de las garantías más importantes para todas las personas, pues impone al Estado y sus autoridades el deber de otorgarles el mismo trato y protección y, a su vez, les reconoce el goce de los mismos derechos, libertades y oportunidades, eliminando cualquier forma de discriminación. En desarrollo del mismo, el Estado debe promover las condiciones para que dicho derecho sea real y efectivo y, además, adoptar medidas en favor de grupos objeto de discriminación o marginamiento. Por su parte, la jurisprudencia ha aclarado el alcance del principio de la igualdad para destacar que es objetivo y solo es predicable de la identidad entre iguales, pues se desvirtuaría si se aplicara entre desiguales. (...) En virtud de lo anterior, el principio de la igualdad implica que no se consagren en favor de algunas personas privilegios que no se conceden a otros que se encuentran en idénticas circunstancias. **De esta forma, la real y efectiva igualdad consiste en aplicar la ley en cada uno de los acaecimientos según las diferencias constitutivas de ellos.** (...)”*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

En cuanto a los proyectos, obras y actividades que son competencia de la ANLA, se han identificado proyectos que cuentan con situaciones particulares que los constituyen en proyectos de interés, pero también en proyectos que deben ser individualmente considerados dadas tales particulares que los hacen diferentes entre el uno y el otro, no siendo posible hablar de la posibilidad de dar tratos iguales a todos los proyectos o mejor de realizar evaluaciones ambientales por parte de la ANLA en modo idéntico, pues en observancia precisamente de los postulados del principio de igualdad este se desvirtúa o por lo menos no se vulnera cuando estamos ante proyectos caracterizados por condiciones ambientales y sociales diferentes, el principio de igualdad implica la premisa de dar un trato igual a los iguales, y un trato diferente a los desiguales.

Tales particularidades incluso los reconoce la norma ambiental, ya que por ejemplo el artículo 2.2.2.3.3.2. del Decreto 1076 de 2015 indica que: “(...) *Los estudios ambientales se elaborarán con base en los términos de referencia que sean expedidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. El solicitante deberá adaptarlos a las particularidades del proyecto, obra o actividad.*”

Lo anterior, es congruente con lo señalado además en los Términos de Referencia (para este caso los TDR-17) que señalan:

“II. CONSIDERACIONES GENERALES PARA LA PRESENTACIÓN DEL ESTUDIO

En este documento se presentan los términos de referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental (en adelante EIA) para proyectos de Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica que requieran de licencia ambiental de acuerdo con el Decreto 1076 de 2015, o aquel que lo modifique, sustituya o derogue. Estos términos son de carácter genérico y en consecuencia deben ser adaptados a la magnitud y particularidades del proyecto, así como a las características ambientales regionales y locales en donde se pretende desarrollar.”

Así mismo la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales

“INTRODUCCIÓN:

(...)

Se recomienda abordar la lectura de este documento siguiendo en orden sus capítulos; sin embargo y según las necesidades puntuales del estudio ambiental que se desee elaborar, es posible abordar los capítulos de manera independiente cuidando de atender las consideraciones planteadas en el primer capítulo.”

Ahora bien, en relación con el Auto de archivo relacionado con el trámite de licenciamiento obrante en el expediente LAV0041-00-2018, destacamos que la orden de archivo no se dio de manera exclusiva por aspectos relacionados con la

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

socialización con predios, dado que el EIA y la información adicional presentaron varias falencias que no permitieron tomar una decisión a la Autoridad y en virtud de las cuales se llegó a esta conclusión:

“... se concluye que diez (10) de los 36 requerimientos consignados en el Acta de Información Adicional 95 del 22 de noviembre de 2018, relacionados con área de influencia, lineamientos de participación, caracterización de los medios biótico y socioeconómico y evaluación económica de impactos no fueron atendidos de forma técnica en su totalidad ...”

Este análisis permitió deducir, respecto del acto administrativo proferido en el expediente LAV0041-00-2018, que las falencias del estudio allí examinado, se desprenden desde la delimitación del área de influencia del medio socio económico, en donde no se incluyeron algunas unidades territoriales y consecuentemente, no se realizaron procesos de información y socialización con las mismas, y con otras que hacen parte del área de influencia. Ante ello, el equipo evaluador ambiental a cargo de dicho trámite conceptuó frente a la ausencia de mecanismos de información y participación con varias unidades territoriales, ante la ausencia de soportes que permitan evidenciar el desarrollo de los espacios de información, o el debido proceso para la realización de los mismos, lo siguiente:

“... Particularmente y para el medio socioeconómico la Sociedad no atendió en su totalidad los requerimientos de ajustar la definición del Área de Influencia Directa por cuanto no obedecen a criterios válidos, no se complementaron los lineamientos de participación dejando por fuera unidades territoriales atendiendo ponderaciones subjetivas y no se complementó la caracterización solicitada del medio; en consecuencia y dada la insuficiencia de información, no es posible que para la evaluación de impactos y la zonificación ambiental y de manejo, exista una acertada identificación y delimitación para dichos componentes, sumado a que la afectación y/o cambio de actividades socioeconómica relevantes en el territorio, no fue identificada como impacto independiente, además de no haberse efectuado una espacialización de los polígonos autorizados para actividades de aterrizaje y despegue de parapente con el área del proyecto, lo cual de manera directa pudiera incidir en el desarrollo de las mismas ...”

Adicional a lo anterior, es importante traer a colación lo previsto en el numeral 3 del artículo 2.2.2.3.6.3. del Decreto 1076 de 2015, el cual establece:

“Artículo 2.2.2.3.6.3. De la evaluación del estudio de impacto ambiental.
Una vez realizada la solicitud de licencia ambiental se surtirá el siguiente trámite:

(...)

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

2. Expedido el acto administrativo de inicio trámite, la autoridad ambiental competente evaluará que el estudio ambiental presentado se ajuste a los requisitos mínimos contenidos en el Manual de Evaluación de Estudios Ambientales y realizará visita al proyecto, cuando la naturaleza del mismo lo requiera, dentro de los veinte (20) días hábiles después del acto administrativo de inicio; Cuando no se estime pertinente la visita o habiendo vencido el anterior lapso la autoridad ambiental competente dispondrá de diez (10) días hábiles para realizar una reunión con el fin de solicitar por una única vez la información adicional que se considere pertinente.

(...)

3. En el evento que el solicitante no allegue la información en los términos establecidos en el numeral anterior, la autoridad ambiental ordenará el archivo de la solicitud de licencia ambiental y la devolución de la totalidad de la documentación aportada, mediante acto administrativo motivado que se notificará en los términos de la ley...” (Cursiva y subrayado fuera de texto)

En relación a ello, es importante indicar que para el caso en concreto, la figura del archivo del trámite administrativo de solicitud de licencia ambiental no es aplicable, pues como se mencionó en la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, “...dicha información permitió el conocimiento para la ANLA de las dinámicas de cada medio (abiótico, biótico y socioeconómico), al tiempo que pudo establecerse la participación de las comunidades del área de influencia del proyecto en la elaboración del estudio ambiental, todo ello en beneficio del Proyecto y del medio ambiente que lo rodea, dando así aplicación del principio de desarrollo sostenible, por lo anterior es pertinente dar viabilidad ambiental al proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la Conexión del Parque Solar Puerta de Oro...” , en este sentido, es claro que para la ANLA, la información presentada por la solicitante PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., fue idónea para tomar una decisión de fondo, caso contrario en el expediente LAV0041-00-2018, donde la información presentada por la SOCIEDAD DE GESTIÓN GRUPO TW SOLAR COLOMBIA S.A.S, fue insuficiente para realizar una evaluación adecuada que permitiera decidir sobre la viabilidad ambiental o no del proyecto.

Es por todo lo anterior, que, en relación con el precedente administrativo citado por la recurrente, este no es aplicable para el caso bajo estudio, pues como se ha mencionado a lo largo del presente acto administrativo, las condiciones de hecho y de derecho presentes en el expediente LAV0041-00-2018, son diferentes a las que se han tratado dentro del presente trámite.

➤ **Pronunciamiento de la sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. – Radicado 20243000416871 del 12 de junio de 2024.**

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. frente al traslado de pruebas realizado por la ANLA a través de la comunicación con radicado 20243000416871 del 12 de junio de 2024, indicó sus motivos de inconformidad frente al recurso de reposición, detallando el proceso y las consideraciones legales que respaldan la obtención y mantenimiento de la licencia ambiental otorgada; según lo manifestado por la solicitante, adicional a lo anterior, realiza las siguientes peticiones:

1. *“No conceder el recurso de reposición interpuesto por el Recurrente, honrando los principios de buena fe, confianza legítima, legalidad y proporcionalidad, motivación, entre otros principios y postulados normativos ampliamente analizados en este escrito.*
2. *Negar la primera pretensión formulada por el Recurrente, y que establece lo siguiente: “Revocar la Resolución 00770 de enero 18 de 2018 mediante la cual Otorgó Licencia Ambiental para el desarrollo del proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la Conexión del Parque Solar Puerta de Oro”, localizado en jurisdicción de los municipios de Guaduas en el departamento de Cundinamarca y los municipios de Armero Guayabal y Honda, en el departamento del Tolima, a la sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., con NIT. 901.162.561-3, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo”.*
3. *Negar la segunda pretensión formulada por el Recurrente, y que establece lo siguiente: “NEGAR la licencia ambiental por incumplir los términos TrD17 en lo relacionado con la socialización con los actuales tenedores de uso de las propiedades Los Olivos y la Lorena, así como el artículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015, razón por la cual NO podrán coexistir el proyecto la línea de transmisión de 230 kV sobre el proyecto de generación de energía de 50 MW de la empresa Fotovoltaico Tolima Norte S.A.S. E.S.P”.*
4. *Confirmar en todas sus partes, la Resolución 00770 del 18 de enero de 2018, por cuanto ha sido claro que tanto la ANLA como PDO actuaron de buena fe, debida diligencia, y en cumplimiento con los postulados normativo para la evaluación y expedición de una Licencia Ambiental que, a todas luces, cumple con los requisitos establecidos en la Ley. Así pues, respetuosamente se solicitar confirmar que las pruebas y supuestos aportados por el Recurrente no son suficientes, ni pertinentes en tanto que ha quedado debidamente probado que estos argumentos no demuestran el incumplimiento alguno de los Términos de Referencia adoptados por la Resolución 075 de 2018, así como tampoco demuestran que la ANLA hubiese obrado ni de mala fe, ni de forma negligente, y mucho menos con falsa motivación durante la rigurosa y delicada evaluación técnica y jurídica que hizo esta Autoridad Ambiental durante todo el trámite de licenciamiento ambiental”.*

En relación con lo anterior, dado que, de acuerdo con las consideraciones del presente acto administrativo para atender el recurso de reposición presentado, se analizaron los aspectos generales planteados por PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S. en el radicado en mención, no se encuentra necesario realizar pronunciamientos adicionales al respecto.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

CONSIDERACIONES FINALES.

Acogiendo las recomendaciones expuestas por el equipo evaluador ambiental en el Concepto Técnico 4983 del 16 de julio de 2024 y las razones de hecho y de derecho presentadas, esta Autoridad Nacional procede a decidir frente al recurso de reposición interpuesto por la Sociedad FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S E.S.P., en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, por medio de la cual otorgó Licencia Ambiental para el proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230kV para la Conexión del Parque Solar Puerta de Oro”, localizado en los municipios de Honda y Armero Guayabal en el departamento de Tolima y Guaduas en el departamento de Cundinamarca, en el sentido de no acceder a las solicitudes primera y segunda del recurso de reposición, siendo procedente no reponer y en consecuencia, confirmar en su integralidad la Resolución 770 del 29 de abril de 2024.

DE LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES – ANLA

Por medio del Decreto-Ley 3573 del 27 de septiembre de 2011, el Gobierno Nacional, en uso de las facultades extraordinarias conferidas mediante la Ley 1444 de 2011, creó la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, como entidad encargada de que los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento, permiso o trámite ambiental cumplan con la normativa ambiental, de tal manera que contribuyan al desarrollo sostenible ambiental del País, y en tal sentido le asignó entre otras funciones la de "Otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales de competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible" de conformidad con la Ley y los reglamentos.

Que mediante el Decreto 376 de 11 de marzo de 2020, el Gobierno Nacional, en uso de sus facultades constitucionales y legales, modificó la estructura de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA.

Que de acuerdo con la Resolución 1957 del 5 de noviembre de 2021 modificada por la Resolución 407 del 18 de febrero de 2022, *“Por la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales para los empleos de la planta de personal de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA”*, le corresponde al Director General de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales la suscripción de los actos administrativos que otorgan, niegan, modifican, ajustan o declaran la terminación de las licencias, permisos y trámites ambientales.

Que mediante Resolución 1223 del 19 de septiembre de 2022 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible nombró con carácter ordinario al abogado RODRIGO ELÍAS NEGRETE MONTES en el empleo de Director General, Código 0015, de la planta de personal de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, por lo que es el competente para suscribir el presente acto administrativo.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. No reponer y en consecuencia confirmar la Resolución 770 del 29 de abril de 2024, por la cual se otorgó Licencia Ambiental para el proyecto “Línea de Transmisión Eléctrica a 230 kV para la conexión del Parque Solar Puerta de Oro”, localizado en jurisdicción de los municipios de Guaduas en el departamento de Cundinamarca y los municipios de Armero Guayabal y Honda, en el departamento del Tolima, a favor de la sociedad PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., identificada con NIT. 901.162.561-3, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo:

ARTÍCULO SEGUNDO. Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, notificar personalmente o por aviso, cuando a ello hubiere lugar, el contenido del presente acto administrativo al representante legal, apoderado o a la persona autorizada por la titular PARQUE SOLAR PUERTA DE ORO S.A.S., y en calidad de terceros intervinientes a la sociedad FOTOVOLTAICO TOLIMA NORTE S.A.S. E.S.P., y al señor Alberto Rebolledo Cuadrado, de conformidad con los artículos 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, comunicar el contenido del presente acto administrativo a los señores Yinna María Céspedes Mahecha, William Díaz Molina, Norberto Céspedes Murcia, José William Zamora González, Marly Céspedes Mahecha, Luis Evelio Zuleta López, Elbert Céspedes Murcia, y Carlos Julio Trujillo Rendón, en calidad de terceros intervinientes.

ARTÍCULO CUARTO. Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, comunicar el contenido del presente acto administrativo a la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR, a la Corporación Autónoma Regional del Tolima – CORTOLIMA, a las Alcaldías municipales de Guaduas en el departamento de Cundinamarca, de Armero Guayabal y Honda el departamento del Tolima, y a la Procuraduría delegada para Asuntos Ambientales, Minero Energéticos y Agrarios para lo de su competencia.

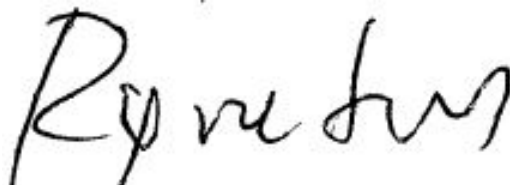
ARTÍCULO QUINTO. Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, publicar la presente Resolución en la Gaceta de esta Entidad.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”

ARTÍCULO SEXTO. Contra el presente acto administrativo no procede ningún recurso, en virtud de lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 17 JUL. 2024



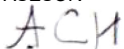
RODRIGO ELIAS NEGRETE MONTES
DIRECTOR GENERAL



VIVIAN MARCELA SANABRIA BURGOS
CONTRATISTA



OSCAR MAURICIO JARAMILLO RODRIGUEZ
ASESOR



ALVARO CEBALLOS HERNANDEZ
CONTRATISTA



LINA FABIOLA RODRIGUEZ OSPINA
CONTRATISTA

Expediente No. LAV0048-00-2023
Concepto Técnico N°4983 del 16 de julio de 2024
Fecha: Julio de 2024

Proceso No.: 20241000015114

Nota: Este es un documento electrónico generado desde los Sistemas de Información de la ANLA. El original reposa en los archivos digitales de la Entidad

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 770 del 29 de abril de 2024 y se toman otras determinaciones”
